

UCHWAŁA Nr ...CC.XLIV/88/16...

ZARZĄDU POWIATU W OTWOCKU  
z dnia ...22.11.2016m.....

**w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa**

Na podstawie art. 32 ust. 1 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 814) uchwała się, co następuje:

§ 1. Odmawia się uwzględnienia wezwania Pani Apolonii Żołądek z dnia 14.07.2016 r. do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr CCXXXVI/86/16 Zarządu Powiatu w Otwocku z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia Pani Apolonii Żołądek stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ekonomiczno - Gastronomicznych im. Stanisława Staszica w Otwocku przy ul. Konopnickiej 3.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Pani Anecie Bartnickiej Członkowi Zarządu Powiatu.

§ 3. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Otwocku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Podpisy Członków Zarządu Powiatu:**

1.....  
WICESTAROSTA  
2. mgr inż. *Paweł Rupniewski*  
CZŁONEK ZARZĄDU  
3..... *Aneta Bartnicka*.....

CZŁONEK ZARZĄDU  
4. *Krzysztof Doczarski*  
CZŁONEK ZARZĄDU  
5. .... *Roman Zdunik*.....

## Uzasadnienie

Przepisy art. 32 ust. 1 i art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) stanowią odpowiednio m. in., że:

- 1) zarząd powiatu wykonuje zadania powiatu określone przepisami prawa;
- 2) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może, po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

W dniu 14.07.2016 r. do kancelarii Starostwa Powiatowego w Otwocku wpłynęło pismo Pani Apolonii Żołądek, zatytułowane jako odwołanie, a faktycznie będące wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa - dotyczące naruszenia przepisów prawa przy zatwierdzeniu przez Zarząd Powiatu konkursu na stanowisko dyrektora poprzez uchwałę Nr CCXXXVI/86/16 Zarządu Powiatu w Otwocku z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie powierzenia Pani Apolonii Żołądek stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ekonomiczno - Gastronomicznych im. Stanisława Staszica w Otwocku przy ul. Konopnickiej 3. Istotą zarzutu jest wskazanie na brak prawnego uzasadnienia dla skrócenia okresu powierzenia stanowiska dyrektora do 1 roku szkolnego.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Zarząd Powiatu w Otwocku uchwały w tej sprawie. Zarząd po dokonaniu analizy przedmiotowego wezwania oraz uwarunkowań prawnych podtrzymuje swoje stanowisko. Przesłanki takiego rozstrzygnięcia wymienione są poniżej.

Stosownie do linii orzeczniczej Naczelnego Sądu Administracyjnego należy zauważyć, że zgodnie z art. 36a ust. 2 ustawy o systemie oświaty (dalej u.s.o.) kandydata "wylania się" w drodze konkursu, co oznacza wskazanie określonej osoby (z zasady spośród dwóch albo więcej osób) ze względu na jej kompetencje i przygotowanie oceniane w konkursie, a wyłonienia kandydata dokonuje komisja konkursowa (art. 36a ust. 6 u.s.o.). Wyłonienie danego kandydata w konkursie nie jest jednak czynnością powierzenia. Komisja nie ma też podstaw do rekomendowania okresu powierzenia stanowiska wyłonionemu przez siebie kandydatowi. Powierzenia kandydatowi stanowiska dokonuje organ prowadzący szkołę i to on posiada autonomiczną kompetencję do skrócenia, w "uzasadnionych przypadkach" ustawowego, pięcioletniego okresu kadencji dyrektora szkoły.

W orzecznictwie sądów administracyjnych dominuje stanowisko, że konieczność indywidualnego i precyzyjnego wskazywania w uchwale "uzasadnionych przypadków" skrócenia pięcioletniego powierzenia stanowiska dyrektora szkoły nie może prowadzić do zbyt daleko idącego zawężenia rozumienia tego pojęcia (a w konsekwencji zawężania kompetencji organu prowadzącego szkołę), a zwłaszcza automatyzmu wykluczającego stosowanie tej klauzuli w okolicznościach innych aniżeli zewnętrzne (tj. niecotyczące predyspozycji samego kandydata), obiektywne i oczywiste (np. zbliżający się termin likwidacji szkoły).

Art. 36a ust. 13 zd. 2 u.s.o. wprowadza odstępstwo od zasady, co nie przemawia za wykładnią rozszerzającą tego przepisu, jednakże trzeba mieć też na uwadze, iż klauzula "uzasadnionych przypadków" jest pojemna – zważywszy, że w tej samej ustawie prawodawca używa pojęcia węższego, tj. "przypadków szczególnie uzasadnionych" (zob. art. 38 ust. 1 pkt 2 u.s.o.).

Nadto w orzecznictwie sądów administracyjnych zdecydowanie opowiedziano się tylko przeciwko abstrakcyjnemu stosowaniu klauzuli "uzasadnionych przypadków". Myśl ta została



dobitnie wyrażona jeszcze w odniesieniu do poprzedniego stanu prawnego (art. 36a ust. 8 u.s.o.), kiedy to stwierdzono, że "wymóg oznacza, że odstępstwa od ustawowej zasady stabilizacji pełnienia funkcji dyrektora szkoły muszą być uzasadnione. Aby wymóg uzasadnienia był spełniony musi ono być zindywidualizowane, odnosić się do konkretnej osoby, rzetelne, poparte wnikliwą argumentacją, wskazujące na rozważenie różnych okoliczności przemawiających za odstępstwem od ogólnej zasady powierzania stanowiska dyrektora szkoły na okres 5 lat" (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. w Łodzi z 14 marca 2001 r., II SA/Łd 1900/00, orzeczenia.nsa.gov.pl).

Indywidualizacja i konkretyzacja okoliczności przemawiających za skróconym powierzeniem stanowiska dyrektora szkoły nie oznacza natomiast, że "uzasadnionymi przyczynami" nie mogą być żadne z okoliczności rzutujących na kompetencje, przygotowanie czy predyspozycje kandydata wyłonionego przez komisję, zwłaszcza na to, czy daje on gwarancję prawidłowego prowadzenia placówki oświatowej przez okres pięciu lat.

W związku z powyższym uznać należy, że skrócenie okresu na jaki powierzono stanowisko dyrektora było w przedmiotowej sprawie uzasadnione. Dlatego też brak było podstaw do uwzględnienia wezwania Pani Apolonii Żołądek.

Opracował:  
Sekretarz Powiatu  
Zbigniew Rak

WICESTAROSTA  
  
mgr inż. Paweł Rapniewski