

PROTOKÓŁ NR 26/16

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 28 kwietnia 2016 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej pod przewodnictwem Przewodniczącego Komisji Pana Mariusza Szostaka odbyło się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Otwocku, ul. Górna 13.

W spotkaniu, które rozpoczęło się o godzinie 16¹⁵ wzięli udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodniczący przedstawił poniższy porządek obrad, który został przyjęty jednomyślnie przez członków Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Kontrola współpracy z organizacjami pozarządowymi w okresie od 2014 do dnia kontroli.
3. Kontrola wydatków na kulturę, promocję i sport w okresie od 2014 do dnia kontroli.
4. C.d. pracy nad wnioskiem absolutoryjnym.
5. Przyjęcie protokołu z ubiegłego posiedzenia Komisji.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 2

Komisja zapoznała się i przeanalizowała otrzymane materiały w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi od 2014 r.

Ad. 3

Komisja zapoznała się i przeanalizowała otrzymane materiały w zakresie wydatków od 2014 r.

Ad. 4

Komisja oczekuje na bilans, niezbędny do dalszych prac nad wnioskiem absolutoryjnym.

Ad. 5

Protokół z poprzedniego posiedzenia przyjęty jednomyślnie.

Ad. 6

1. W sprawie skargi Państwa E. i T. K. oraz Pani M. W. – Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała zaprezentowane projekty uchwał o przekazaniu sprawy Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty.
2. Przewodniczący przedstawił pismo SRP.0005.4.2016 w sprawie skargi Pana K. S. Komisja jednogłośnie przyjęła **stanowisko** jak poniżej.

W opinii Komisji Rewizyjnej sprawa polega na zbadaniu, czy którykolwiek ze składników mienia wykorzystywanego do działalności gospodarczej przez podmiot reprezentowany przez radnego powiatu Artura Brodowskiego, należy to tego powiatu i czy jest to sytuacja odpowiadająca ustawowej niedopuszczalności łączenia funkcji.

Wnioski z takiego sprawdzenia powinny być przekazane właściwemu organowi.

Dlatego Komisja uznaje, iż nie jest właściwa ani do sprawdzania stanu własności mienia, ani jako wnosząca do organu wyborczego.

W obu przypadkach należy to do kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu.

3. W sprawie wniosku grupy radnych do Wojewody Mazowieckiego o podjęcie czynności nadzorczych i podnoszonych tam zarzutów – Komisja prosi Pana Przewodniczącego Rady o ustosunkowanie się do podnoszonych zarzutów w zakresie przekroczenia kompetencji i niepodejmowania działań w celu rozpatrzenia sprawy przez Radę.
4. Przewodniczący Komisji przedstawił do wiadomości pismo SOS.0330.18.2016 r. w sprawie odpowiedzi na pismo z dn. 14 kwietnia br. w sprawie odstąpienia od wymogu zapłaty kosztów sądowych.

Ad. 7

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji:

Mariusz Szostak