

PROTOKÓŁ Nr XII/16

z sesji Rady Powiatu w Otwocku odbytej w dniu 26 stycznia 2016 r. w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodniczący Rady Dariusz Grajda o godzinie 16⁰⁰ otworzył obrady XII sesji Rady Powiatu w Otwocku. Powitał przybyłych gości, Marszałka Województwa Mazowieckiego Adama Struzika, panie i panów radnych, dyrektorów jednostek organizacyjnych Powiatu Otwockiego, pracowników Starostwa, przedstawicieli mediów oraz wszystkich zebranych mieszkańców. Poinformował, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 19 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady przedstawiał poniższy **porządek obrad**:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wręczenie wyróżnienia Szymonowi Olpińskiemu zawodnikowi KSW Bushi.
4. Podjęcie stanowiska Rady Powiatu w sprawie podziału Województwa Mazowieckiego.
5. Informacja Zarządu Powiatu na temat aktualnej sytuacji Powiatowego Centrum Zdrowia Spółka z o.o.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej;
 - 2) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Józefowie przy ul. Ks. Malinowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ew. nr 102/1 o pow. 0,0347 ha z obr. 5;
 - 3) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 3 wraz z przypadającym udziałem w prawie użytkowania wieczystego Powiatu Otwockiego wynoszącym 1852/36704 części zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Józefowie przy ul. Głównej 10B, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki ew. nr 32/5 o pow. 0,1569 ha i nr 32/9 o pow. 0,0160 ha z obr. 31;
 - 4) w sprawie skargi Pani B. O. na działanie Starosty Otwockiego.
7. Sprawozdanie Starosty Otwockiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2015 rok.
8. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Powiat Otwocki za rok 2015.
9. Przedstawienie planów pracy komisji stałych Rady Powiatu na 2016 rok.
10. Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
11. Zapytania i oświadczenia radnych.
12. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
13. Zakończenie obrad.

Ad. 2

Nie zgłoszono uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad. 3

Marszałek Województwa Mazowieckiego Adam Struzik, Przewodniczący Rady Dariusz Grajda oraz Starosta Otwocki Mirosław Pszonka wręczyli wyróżnienie Szymonowi Olpińskiemu za zdobycie brązowego medalu Młodzieżowych Mistrzostw Świata Karate Kyokushin w kategorii 15 lat powyżej 65 kg, które odbyły się 23 listopada 2015 roku w Tokio przekazując wyrazy uznania oraz pamiątkową plakietę.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zabierając głos złożył również serdeczne gratulacje oraz podkreślił wagę sukcesu, jaki niewątpliwie osiągnął Szymon Olpiński.

Na sesję przybył radny Mateusz Rojek. W sesji bierze udział 20 radnych.

Ad. 4

Głos zabrał Marszałek Województwa Mazowieckiego Adam Struzik przedstawiając prezentację multimedialną pt.: „Podział województwa mazowieckiego statystyczny czy administracyjny?” Podziękował za inicjatywę podjęcia stanowiska w tej sprawie. Powiedział, że treść zaproponowanego projektu wychodzi naprzeciw temu, nad czym Samorząd Województwa prowadzi prace w zasadzie już od 2008 roku. Wyjaśnił, że chodzi o ewentualne zabezpieczenie Mazowsza na to co będzie się działo z funduszami europejskimi po roku 2020. Pan Marszałek powiedział, że jakiegokolwiek pomysły na wcześniejszy podział, a zwłaszcza podział administracyjny, mogą przynieść więcej szkody, jak pożytku. Nazywał to „hazardem moralnym”, który polega na tym, że obiecuje się pewne rzeczy i mówi tylko o ewentualnych pozytywach, nie mówiąc w ogóle o potencjalnych zagrożeniach i negatywach. Pan Marszałek dodał, że przedmiotową prezentację kilka dni temu omówił także w Sejmie, podczas zorganizowanej konferencji. Powiedział, że nowy statystyczny podział województwa mazowieckiego na dwie odrębne jednostki na poziomie NUTS 2 pozwoliłyby na zakwalifikowanie tych regionów do dwóch różnych kategorii zamożności: regionu lepiej rozwiniętego (warszawski obszar metropolitalny) oraz regionu słabiej rozwiniętego (mazowiecki obszar pozametropolitalny). Zauważył, iż najprostsze rozwiązania są zwykle najlepsze. Zamiast dokonywać teraz kosztownego podziału administracyjnego, dzielenia majątku i długu, tworzenia nowych urzędów i mnożenia administracji, można w lepszy sposób wspierać rozwój całego Mazowsza. Wystarczy jedynie wprowadzić zmiany w podziale statystycznym NUTS 2.

Starosta poinformował, iż w pierwszej wersji radni otrzymali nieco inny projekt stanowiska. Powiedział, że decyzja o jego modyfikacji jest następstwem dyskusji, jaka odbyła się podczas posiedzeń komisji oraz Zarządu Powiatu. Dodał, że radni zgłosili szereg obiekcji, jeśli chodzi o zapisy dotyczące podziału terytorialnego i dlatego został przygotowany nowy projekt. Następnie Starosta odczytał treść przygotowanego stanowiska.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, iż w porządku obrad znajduje się punkt dot. podjęcia stanowiska Rady Powiatu w sprawie podziału Województwa Mazowieckiego. Autorem przesłanego w materiałach na sesję projektu jest Przewodniczący Rady Powiatu. Zauważył, iż obecnie zaprezentowane w innej wersji stanowisko może zostać wniesione wyłącznie w ramach autopoprawki. Ewentualnie jako kontrstanowisko powinno zostać wprowadzone do porządku obrad na samym początku. W związku z czym radny poprosił, aby autopoprawkę przedstawiał projektodawca, a nie Pan Starosta.

Przewodniczący Rady powiedział, że jego stanowisko zaprezentowane podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego nie odpowiadało charakterowi, który chciałoby wyrazić wielu radnych. W związku z czym Zarząd i Starosta szukając pozytywów przygotowali inne stanowisko w tej samej sprawie. Przewodniczący zauważył, iż nie wyraził

głosu sprzeciwu, co można uznać za akceptację dla odczytanego projektu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki poprosił o udzielenie odpowiedzi, „w jakim trybie jest w tej chwili przedstawiane inne stanowisko przez inne osoby?”

Radny Mateusz Rojek powiedział, że nie może być obojętny wobec wystąpienia Pana Marszałka z przygotowaną świetnie, mniej lub bardziej merytorycznie, prezentacją multimedialną. Dodał, iż szkoda, że radni nie zostali poinformowani przez Pana Przewodniczącego o przybyciu tak znamienego gościa. Następnie stwierdził, iż radni nie mogą rozmawiać o sytuacji zasłyszanej w mediach. Odnosząc się do dwóch projektów stanowiska, zgodził się z radnym Kudlickim, że zachwiany jest proces formalno-prawny drugiego stanowiska.

Przewodniczący Rady powiedział, że w związku z zarzutami, iż pierwotne stanowisko odnosiło się do dokumentów i spraw nieistniejących, zostało zgłoszone nowe odnoszące się już do konkretnej sytuacji, mianowicie decyzji polskiego rządu wysłanej do Eurostatu na temat podziału Mazowsza na dwie jednostki statystyczne NUTS 2.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zapytał o jakim problemie jest mowa w § 1 ust. 2 odczytanego projektu, ponieważ brakuje jego definicji. Zwrócił uwagę, iż radni podejmując zaproponowane stanowisko uznają, że „optymalnym i jedynym rozwiązaniem” jest coś, czego jeszcze Komisja Europejska nie potwierdziła. Następnie radny powiedział, że proponowane działanie uważa za amatorskie, nieprofesjonalne, podyktowane raczej uprzedzeniami i stereotypami politycznymi, a nie rzeczywistą troską o dobro Województwa. Zwracając się do Przewodniczącego Rady przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na pytania przesłane drogą elektroniczną, mianowicie „Jakiej czynności, dokumentu lub jakiego działania i którego organu administracji publicznej, urzędu lub innej jednostki administracji państwowej lub samorządowej dotyczy projekt stanowiska Rady Powiatu Otwockiego?”

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z § 10 ust. 1 Statutu Powiatu Otwockiego „przewodniczący rady może zapraszać gości na sesje”. Następnie przypomniał radnemu Kudlickiemu, że udzielił już odpowiedzi na zadane pytania podczas rozmowy telefonicznej z radnym.

Marszałek Województwa Mazowieckiego powiedział, że został zaproszony na dzisiejszą sesję w celu odniesienia się do konkretnego problemu. Dodał, że jeśli nic nie zostanie zrobione, to po roku 2020 Mazowsze będąc traktowane jako region lepiej rozwinięty (mający wskaźnik PKB powyżej 90% średniej unijnej – obecnie przekracza on już 106% średniej unijnej) będzie pozbawione jakiegokolwiek wsparcia w ramach polityki spójności, albo będzie to wsparcie nieznaczne. Jedynym rozsądnym sposobem na zaradzenie temu problemowi, jest podział statystyczny. Dodał, że jeżeli politycy, również poszczególnych partii politycznych, traktują obywateli i samorządy, w tym Samorząd Województwa, poważnie, to nie ogłaszają na portalach społecznościowych, że czeka wydzielenie Warszawy z Mazowsza, co zrobił Pan Marszałek Kuchciński. Z kolei Pan Minister Wąsik ogłosił, że stolica nowego województwa będzie w Płocku. Pan Marszałek zwrócił uwagę, iż podczas dzisiejszej sesji został zaprezentowany efekt pracy Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego we współpracy z ośrodkami naukowo-badawczymi. Zazaczył, iż opracowanie jest pokłosiem pracy profesora Zbigniewa Strzeleckiego. Przypomniał, że Samorząd Województwa już od 2008 roku zabiegał o to, żeby taki wniosek został skierowany do instytucji europejskich. Pan Marszałek stwierdził, iż nie może być tak, aby nie było można dyskutować o potencjalnych zagrożeniach.

Radny Krzysztof Szczegielniak zwrócił uwagę, iż zgodnie z § 8 ust. 2 i 3 Statutu Powiatu Otwockiego „do zawiadomienia o sesji dołącza się projekty uchwał i inne materiały, na co najmniej 5 dni przed terminem rozpoczęcia obrad.” Po otwarciu sesji radni otrzymali właściwie „zza pleców” zupełnie inne stanowisko, niż to które zostało dołączone do materiałów na XII sesję. Radny przypomniał, iż pierwotne stanowisko dotyczyło integralności

terytorialno-administracyjnej Województwa Mazowieckiego oraz braku akceptacji społecznej dla zmian obecnie obowiązującego podziału terytorialnego. Natomiast obecny projekt jest w sprawie podziału statystycznego. Zaapelował do Przewodniczącego Rady o szanowanie radnych i przede wszystkim zapisów, które są w Statucie Powiatu Otwockiego.

Radny Mateusz Rojek powiedział, że są inne powody do dyskusowania niż hipotetyczny podział, czy to statystyczny, czy to w sprawie integralności terytorialno-administracyjnej, jak na przykład znany Panu Marszałkowi powiatowy problem, którym jest SATER. Jest to problem dotyczący szeregu mieszkańców Powiatu Otwockiego. Wielu młodych ludzi, którzy wychodząc z dziećmi na spacer nie mają jak oddychać.

Przewodniczący Rady przyjął propozycję radnego Rojka, aby na jednym z najbliższych posiedzeń Rady Powiatu został poruszony powyższy problem, ale nie tylko w kontekście jednej spółki, ale w kontekście dużo szerszym. Następnie Przewodniczący powtórzył, aby poprawione stanowisko było traktowane jako autopoprawka.

Starosta nawiązując do ubiegłej sesji i tematu dotyczącego zorganizowania spotkania w sprawie firmy SATER poinformował, iż zaprosił Pana Marszałka, odpowiedź jest pozytywna i będzie w tej sprawie kontaktował się z Panią Wicemarszałek Ewą Orzełowską, jak również przedstawiciela Ministerstwa Środowiska skąd odpowiedzi na dzień dzisiejszy nie ma.

Radny Krzysztof Boczarski zauważył, iż w dyskusjach radnych pojawiało się wiele argumentów za tym, że nie znając koncepcji podziału nie mają możliwości ustosunkowania się.

Radna Grażyna Olszewska złożyła oświadczenie, że czuje się teraz w środku pewnych manipulacji i widzi, że na oczach radnych odbywa się walka nie tyle polityczna, co partyjna. Następnie poparła wystąpienie radnego Szczegielniaka, że zostały naruszone procedury. Powiedziała, że stanowiska są skrajnie różne i to nie może być traktowane w kategoriach autopoprawki. Dodała, że będzie musiała odmówić udziału w głosowaniu nad tym stanowiskiem.

Radny Grzegorz Michalczyk powiedział, że jego zdaniem są to dwa odrębne stanowiska, podpisane przez różne osoby, w związku z czym nie można mówić o autopoprawce. Tym samym dyskusja w tym temacie jest bezprzedmiotowa. zaproponował, aby na następną sesję Przewodniczący zaprosił kogoś, kto jest innego zdania. Radny dodał, że biorąc pod uwagę informacje przekazane przez Pana Marszałka, podjęcie przez Radę Powiatu stanowiska w przedmiotowej kwestii jest bezpodstawne, ponieważ decyzje w sprawie podziału statystycznego będą zapadać już na szczeblu unijnym. Następnie radny zgłosił wniosek o zdjęcie stanowiska z porządku obrad.

Radny Janusz Goliński zaapelował do radnych o oddanie głosu zgodnego z własnym sumieniem.

Wicestarosta Otwocki Paweł Rupniewski powiedział, iż przychyła się do tych wypowiedzi, że dyskusowanie na temat sprzeciwu przeciwko podziałowi Województwa jest przedwczesne. Dodał, że zmiana treści stanowiska wynikała m.in. z wątpliwości, jakie zgłosili radni. Niemniej jednak udało się wypracować stanowisko, które wychodzi przede wszystkim naprzeciw planom rządowym. Zdaniem Wicestarosty należy szukać takich platform porozumienia. Następnie zadeklarował, iż będzie głosował za stanowiskiem.

Radny Jacek Czarnowski zwrócił uwagę na ustawowe zadania powiatu. Powiedział, że nie będzie głosował za stanowiskiem. Przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji Przewodniczący Rady prezentował inne stanowisko.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zgłosił wniosek o wykreślenie w § 1 ust. 2.

Radny Dariusz Sokół zgłosił wniosek o wykreślenie w § 1 ust. 1 wyrazu „zdecydowanie” oraz wykreślenie w § 1 ust. 2 wyrazów „optymalnym i jedynym”.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Przed poddaniem pod głosowanie wniosku

radnego Michalczyka poprosił o jedno wystąpienie „za” i jedno „przeciw” temu wnioskowi.

Radna Grażyna Olszewska powiedziała, że zagłosuje za wnioskiem radnego Michalczyka.

Starosta powiedział, że jest przeciwny zdjęciu stanowiska z porządku obrad. Bardzo ważne jest, aby Rada Powiatu w drodze stanowiska wyraziła swoją wolę, jeśli chodzi o podział statystyczny Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Rady zapytał kto jest za wnioskiem radnego Michalczyka, aby bieżący punkt zdjąć z porządku obrad. *Głosowanie: za – 8 osób, przeciw – 12 osób. Wniosek upadł.*

Przewodniczący Rady zapytał kto jest za wnioskiem radnego Piotra Mateusza Kudlickiego o wykreślenie w § 1 ust. 2. *Głosowanie: za – 1 osoba, przeciw – 13 osób (6 osób nie głosowało). Wniosek upadł.*

Przewodniczący Rady zapytał kto jest za wnioskiem radnego Dariusza Sokoła o wykreślenie w § 1 ust. 1 wyrazu „zdecydowanie” oraz wykreślenie w § 1 ust. 2 wyrazów „optymalnym i jedynym”. *Głosowanie: za – 5 osób, przeciw – 7 osób, wstrzymała się – 1 osoba (7 osób nie głosowało). Wniosek upadł.*

Następnie Przewodniczący Rady poddał głosowaniu podjęcie stanowiska w brzmieniu, jaki został przedstawiony radnym w dniu dzisiejszym.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 20 radnych – 11 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym” (5 osób nie głosowało) – podjęła stanowisko Nr 1/2016 Rady Powiatu w Otwocku w sprawie poparcia dla podziału statystycznego Województwa Mazowieckiego, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Marszałek Województwa podziękował za poparcie tej inicjatywy. Dodał, że jeśli chodzi o problemy z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami, to zgodnie z tym co powiedział Pan Starosta – Pani Wicemarszałek Orzełowska chętnie przybędzie na spotkanie w celu zapoznania się z opiniami radnych w sprawie WPGO.

Przewodniczący Rady złożył na ręce Marszałka serdeczne podziękowania dla Samorządu Województwa za wybranie Powiatu Otwockiego na Stolicę Kultury Mazowsza 2016.

Przewodniczący Rady o godz. 19⁰⁰ ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie Rada Powiatu kontynuowała obrady. Sesję opuścił radny Jacek Czarnowski. W sesji bierze udział 19 radnych.

Ad. 5

Wicestarosta Otwocki Paweł Rupniewski w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił informacje na temat aktualnej sytuacji Powiatowego Centrum Zdrowia Spółka z o.o. Powiedział, że zakończyło się postępowanie konkursowe na stanowisko Prezesa Zarządu PCZ Spółka z o.o. Komisja konkursowa (w składzie 5 osób) spośród czterech kandydatów wybrała dwóch, którzy przeszli do kolejnego etapu. O odrzuceniu pozostałej dwójki zdecydowały względy formalne. Osobami, które przeszły weryfikację byli: Pani Henryka Romanow i Pan

Komisja opracowała 20 pytań, które zostały zadane każdemu z kandydatów, po zaprezentowaniu wizji Szpitala. W wyniku tajnego głosowania na stanowisko Prezesa PCZ z dniem 1 lutego br. została wybrana Pani Henryka Romanow. Wicestarosta poinformował, że ze względu na małą liczbę kandydatur przedłużeniu uległ

termin naboru do składu Rady Nadzorczej. Terminem końcowym jest 1 luty br. W związku z czym sprawą wyboru członków Rady Nadzorczej na kolejną kadencję Zgromadzenie Wspólników zajmie się w drugiej połowie lutego. Jeśli chodzi o wyniki finansowe, to Wicestarosta poinformował, że dane za 11 miesięcy były prezentowane podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa. Dodał, że dzisiaj otrzymał wstępne wyniki za cały ubiegły rok. Powiedział, że to już kolejny trzeci miesiąc gdzie strata Szpitala zmniejsza się. W związku z czym planowana realna strata na rok 2015 powinna wynieść 6.917.572 zł. Zaznaczył, że w grudniu udało się wypracować niewielki zysk. Zatem można powiedzieć, że wprowadzane procedury restrukturyzacyjne napawają optymizmem. Jeśli prace restrukturyzacyjne będą postępowały tak dalej, to zgodnie z deklaracją Pani Prezes do września Szpital powinien zostać zbilansowany. Wicestarosta zapewnił, iż co miesiąc będzie prowadzony nadzór nad tym co dzieje się w Szpitalu.

Radny Krzysztof Szczegielniak powiedział, że miał nadzieję, że na sesję zostaną zaproszeni: Prezes PCZ, Dyrektor ds. medycznych, ewentualnie jeszcze ktoś inny kto odpowie na szczegółowe pytania dotyczące problemów, z którymi boryka się Szpital. Następnie zapytał przedstawicieli Zgromadzenia Wspólników, dlaczego odrzucono dwie kandydatury na stanowisko Prezesa PCZ?

Wicestarosta odpowiedział, że jedna z ofert nie zawierała wymaganego w dziale III pkt. 17 oświadczenia lustracyjnego, a liczne dokumenty były bez podpisu kandydata poświadczenia za zgodność z oryginałem – wymagane oświadczenia były załączone w formie zbiorczej opatrzone jednym podpisem. W przypadku drugiej kandydatury oferta nie zawierała wymaganego w dziale III pkt. 17 oświadczenia lustracyjnego, a dyplomy z Uniwersytetu Medycznego były bez podpisu kandydata i poświadczenia za zgodność z oryginałem. Wątpliwości wzbudził również sposób udokumentowania doświadczenia zawodowego jednego z kandydatów. W tym przypadku członkowie komisji zgodnie stwierdzili, że należy zwrócić się o uzupełnienie o ten dokument.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał, czy to nie jest tak, że oświadczenie lustracyjne jest brane od osoby wyłonionej?

Wicestarosta odpowiedział, że członkowie komisji w przypadku wątpliwości zasięgaliby opinii prawnych. Weryfikacja była prowadzona na bieżąco. Wicestarosta dodał, że postępowanie konkursowe nie było kwestionowane w tej sprawie.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o program działalności Spółki i czy zostanie taki dokument przedstawiony Radzie?

Wicestarosta odpowiedział, że „potężnego” programu restrukturyzacji nie ma. Najskuteczniejsze działania podjęte przez Panią Prezes to próby zdiagnozowania problemu każdego oddziału. Dla każdej jednostki wyliczone zostały koszty, zoptymalizowana została praca, wdrożono zasady korzystania z zasobów magazynu i apteki. Poza tym, na niektórych oddziałach został zwiększony kontrakt. Wicestarosta dodał, że głęboka kontrola i stały nadzór nad realizacją tych wszystkich założeń doprowadziły do tego, że Szpital znacznie obniżył miesięczne koszty działalności.

Radny Krzysztof Szczegielniak powiedział, że podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa 21 stycznia br. radni na pytania o kandydatury na stanowisko Prezesa PCZ nie uzyskali odpowiedzi, ponieważ nie można było zdradzić tajemnicy do momentu ostatecznej decyzji. Jednakże już na drugi dzień tj. 22 stycznia br. na stronie internetowej PCZ pojawiła się informacja, że 20 stycznia br. Rada Nadzorcza podjęła decyzję o wyłonieniu kandydata. Radny zapytał, jak to jest, że nie można było takich informacji ujawnić podczas posiedzenia Komisji.

Wicestarosta odpowiedział, że zostało ustalone, iż do momentu ogłoszenia wyboru, informacje mają być nie udzielane i dlatego podczas posiedzenia Komisji taka wiadomość nie została radnym przekazana.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o odpowiedź na pismo z dnia 04.01.2016 r. pracowników Oddziału Ginekologiczno-Położniczego PCZ Spółka z o.o. w sprawie przeanalizowania decyzji, której wynikiem jest zlikwidowanie obsady na dyżurach nocnych w ww. Oddziale.

Wicestarosta odpowiedział, że w dniu dzisiejszym wpłynęła taka odpowiedź do kancelarii Starostwa. Radni również ją otrzymają.

Przewodniczący Rady zapewnił, iż przedmiotową odpowiedź wyśle radnym Biuro Rady.

Radna Grażyna Olszewska zauważyła, iż w grudniu 2015 r. do radnych został wysłany plan naprawczy Szpitala, pod którym podpisał się Wicestarosta, natomiast dzisiaj na sesji Pan Wicestarosta oznajmił, że programu naprawczego jako takiego nie ma. W związku z czym radna zapytała, jak należy traktować przesłany dokument.

Wicestarosta powiedział, że nie opracował tego dokumentu, jak również nie podpisał się pod nim. Podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa, której tematem był ww. program informował, że autora projektu już nie ma (była nim Pani Pawlak), w związku z czym dyskusja jest bezprzedmiotowa w tej kwestii. Poza tym został on negatywnie oceniony przez Radę Nadzorczą oraz Zgromadzenie Wspólników PCZ Spółka z o.o. Podczas posiedzenia padła jednak propozycja, że program powinien zostać udostępniony, w związku z czym zgodnie z deklaracją został on radnym przesłany.

Radny Grzegorz Michalczyk zapytał o skład Rady Nadzorczej: ilu obecnie jest członków i kto jest Przewodniczącym.

Wicestarosta odpowiedział, że obecnie Rada Nadzorcza liczy trzech członków. Przewodniczącym jest Pan Andrzej Mazek.

Radny Grzegorz Michalczyk zasygnalizował, że wpłynęło kolejne pismo pracowników PCZ Spółka z o.o., w którym zgłaszają oni swoje obawy dot. głównie dwóch aspektów, mianowicie zagrożenia zmniejszeniem należytej opieki nad pacjentem i niebezpieczeństwa zwiększenia zakażeń wewnątrzszpitalowych. Radny dodał, że nie będzie rozwijał tej kwestii na sesji, ponieważ czeka na pismo Dyrektora ds. medycznych PCZ, który zobowiązał się do przedłożenia pisemnej odpowiedzi.

Radny Janusz Goliński – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa powiedział, że widzi potrzebę włączenia radnego Krzysztofa Szczegielniaka do prac Komisji Zdrowia. Przypomniał, że problemy ze Szpitalem były już we wcześniejszych latach, a Panowie Szczegielniak i Michalczyk byli członkami Zarządu Powiatu=Zgromadzenie Wspólników w ubiegłej kadencji Rady Powiatu w Otwocku. Przewodniczący Komisji przypomniał, że zgłosił wówczas propozycję, aby jeden z członków Zarządu Powiatu urzędował w Szpitalu sprawując tym samym nadzór nad jego działalnością.

Radny Jarosław Wiązowski zapytał czy restrukturyzacja Szpitala ma polegać tylko na redukcji etatów pielęgniarek i położnych? Zapytał Wicestarostę, czy zgodnie z deklaracją odniósł się do sprawy poruszonej w liście personelu Oddziału Ginekologiczno-Położniczego PCZ? Następnie stwierdził, iż szkoda, że Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa nie zwrócił uwagi na zachowanie Dyrektora ds. medycznych PCZ podczas ubiegłego posiedzenia Komisji, kiedy radni zadawali pytania.

Wicestarosta odpowiedział, iż rozmawiał na ten temat z Panem Dyrektorem i Panią Prezes. Z udzielonej odpowiedzi jednoznacznie wynika, że jakość usługi medycznej w Oddziale Ginekologiczno-Położniczym nie pogorszy się. Dodał, że podejmowane są niepopularne decyzje, ale chodzi o zbilansowanie Szpitala. Zwolnienia ograniczane są do minimum. W chwili zbilansowania Spółki będzie możliwe zrobienie drugiego kroku, mianowicie podjęcie decyzji w kierunku rozwoju i poprawy świadczeń medycznych.

Radny Krzysztof Szczegielniak powiedział, że nie może być członkiem Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa, ponieważ jest już członkiem trzech innych i zgodnie ze

Statutem w czwartej nie mógłby już pracować. Dodał, że w ostatnich posiedzeniach Komisji uczestniczył jako gość, jednakże zadanie wszystkich pytań podczas ubiegłego spotkania nie było możliwe. Członkowie zaczęli opuszczać obrady i z powodu braku quorum posiedzenie zakończyło się i stąd pytania na sesji. Jeśli chodzi o historię, to nie warto wracać do ubiegłej kadencji, ponieważ sam Pan Goliński krytykował radnych Szczegielniaka i Michalczyka, że są „wywrotowcami” i wytykają błędy zarządzania Spółką. Następnie poprosił Przewodniczącego Rady o zapraszanie na sesję Prezesa PCZ, Dyrektora ds. medycznych PCZ w sytuacji, kiedy w porządku obrad zostanie umieszczony punkt dot. aktualnej sytuacji Powiatowego Centrum Zdrowia Spółka z o.o.

Przewodniczący Rady przyjął propozycję radnego Szczegielniaka. Powiedział, że będzie kierował do Prezesa Spółki zaproszenia na sesje, podczas których będzie omawiana kwestia PCZ.

Radny Grzegorz Michalczyk zapytał kto obecnie pełni funkcję Dyrektora ds. finansowych PCZ?

Wicestarosta odpowiedział, że Dyrektorem ds. finansowych PCZ jest Pani Maria Kozłowska.

Starosta powiedział, iż obecnie Pani Prezes analizuje stan zatrudnienia na poszczególnych oddziałach. Dodał, że podczas Zgromadzenia Wspólników wystąpi z zapytaniem, czy takie dane będzie można udostępnić i przedstawić radnym podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa.

Radna Małgorzata Wielopolska powiedziała, że nie podziela optymizmu Pana Wicestarosty, jeśli chodzi o zbilansowanie jednostki. Dodała, że dziwi ją informacja, że w ciągu pół roku zostanie zbilansowana firma, która przez wiele lat przynosiła straty. Poinformowała, iż zgłaszała Zarządowi, że przeprowadzana restrukturyzacja polega na zwalnianiu głównie pracowników pracujących przy łóżku pacjenta. Wrażenie jest takie, że na pierwszym i jedynym miejscu znajduje się kwestia finansowa, natomiast kwestia jakości wykonywanej pracy jest mniej postrzegana. Zwróciła uwagę na mały kontakt Pani Prezes z załogą. Następnie zaapelowała do Przewodniczącego Rady o zapraszanie na sesję Prezesa PCZ oraz pracowników Szpitala.

Przewodniczący poprosił Biuro Rady o dopisanie do listy osób zapraszanych na sesję przedstawicieli związków zawodowych ze Szpitala i innych instytucji działających na terenie Powiatu Otwockiego.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał na jakim etapie znajduje się sprawa wyłonienia przedstawiciela pracowników do nowej już kadencji Rady Nadzorczej PCZ Spółka z o.o.

Wicestarosta odpowiedział, że zgodnie z oczekiwaniami radnych został ogłoszony nabór na członków Rady Nadzorczej. W określonym terminie zgłoszone kandydatury oraz dokumenty zostaną poddane analizie, po której Zgromadzenie Wspólników podejmie decyzję o składzie Rady Nadzorczej.

Radna Grażyna Olszewska zaapelowała do Wicestarosty o ponowne omówienie sprawy pisma pielęgniarek i położnych Oddziału Ginekologiczno-Położniczego.

Wicestarosta odpowiedział, że nie zajmuje się zatrudnieniem w Szpitalu, ale sprawa będzie przez niego monitorowana.

Sesję opuścili radni: Piotr Mateusz Kudlicki i Mateusz Rojek. W sesji bierze udział 17 radnych.

Ad. 6

- 1) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 1.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie

przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 17 radnych – jednomyślnie – podjęła uchwałę Nr 88/XII/16 w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli Komisji Rewizyjnej, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 2.

Komisja Rozwoju Gospodarczego w obecności 11 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 17 radnych – jednomyślnie – podjęła uchwałę Nr 89/XII/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Józefowie przy ul. Ks. Malinowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ew. nr 102/1 o pow. 0,0347 ha z obr. 5, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 3.

Komisja Rozwoju Gospodarczego w obecności 10 członków pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 17 radnych – 14 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi” – podjęła uchwałę Nr 90/XII/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu nr 3 wraz z przypadającym udziałem w prawie użytkowania wieczystego Powiatu Otwockiego wynoszącym 1852/36704 części zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Józefowie przy ul. Głównej 10B, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki ew. nr 32/5 o pow. 0,1569 ha i nr 32/9 o pow. 0,0160 ha z obr. 31, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 4.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 17 radnych – 15 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi” – podjęła uchwałę Nr 91/XII/16 w sprawie skargi Pani B. O. na działanie Starosty Otwockiego, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 7

Radni nie zabrali głosu w tym punkcie porządku obrad.

Ad. 8

Członek Zarządu Powiatu Roman Zdunik oświadczył, iż w związku z przedstawianiem ww. sprawozdania na sesji chciałby, aby obowiązek sprawozdawczy

z wysokości średnich wynagrodzeń dotyczył również innych grup zawodowych, nie tylko nauczycieli.

Ad. 9

Radni nie zabrali głosu w tym punkcie porządku obrad.

Ad. 10

Radny Grzegorz Michalczyk zapytał o kwestię dot. wysokości miesięcznej stawki czynszu z tytułu wydzierżawienia na rzecz Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. zabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Otwocku (sprawozdanie dział III pkt. 16).

Starosta odpowiedział, że Zarząd przygotowuje projekt uchwały w przedmiotowej kwestii. Zamysł jest taki, aby uzyskane środki przeznaczyć na remont Oddziału Chorób Wewnętrznych oraz dokończenie remontu Oddziału Ginekologiczno-Położniczego PCZ Spółka z o.o.

Wicestarosta dodał, iż każdy element, który zwiększy przychody Szpitala będzie rozpatrywany w pierwszej kolejności. Ważne jest, aby ww. oddziały zostały wyremontowane, ale jeśli pojawi się możliwość pozyskania przychodów, to Powiat chętnie z niej skorzysta. A z tych przychodów dopiero wyremontuje oddziały.

Radny Grzegorz Michalczyk nawiązał do wniosku Prezes PCZ Sp. z o.o. o wyrażenie przez Zarząd zgody na zawarcie umowy dzierżawy automatów na napoje w holu głównym Szpitala oraz Przychodni Rejonowej przy ul. Armii Krajowej oraz wprowadzenie opcji zakupu w automatach jednorazowych kapci ochronnych przez odwiedzających (sprawozdanie dział III pkt. 25). Zapytał czy PCZ przeprowadził procedurę przetargowa w tym zakresie oraz jaka jest kwota dzierżawy?

Wicestarosta odpowiedział, że było to jedynie wyrażenie zgody. Tryb dopiero przeprowadzi Prezes PCZ.

Radna Małgorzata Wielopolska zapytała o zakres, w jakim realizowana jest oferta medycyny szkolnej, w kontekście wyrażenia przez Zarząd zgody na podpisanie przez Dyrektora Oświaty Powiatowej porozumienia w sprawie zakupu świadczeń z zakresu medycyny szkolnej w 2016 roku (sprawozdanie dział III pkt. 12).

Członek Zarządu Powiatu Aneta Bartnicka odpowiedziała, że sprawa była konsultowana z Dyrektorem Oświaty Powiatowej oraz dyrektorami szkół. Jeśli chodzi o precyzyjne dane, to przekaze stosowne materiały radnej po sesji.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o zmiany w budżecie dot. Rady Powiatu – § 4170, chodzi o umowy zlecenia.

Skarbnik udzielił odpowiedzi, że przesunięcie dotyczy całego roku, ze względu na wydatki planowane w Biurze Rady.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał w jakim celu Zarząd przekazał kalendarze imprez kulturalnych, promocyjnych, sportowych i turystycznych do komisji (sprawozdanie dział III pkt. 22). Czy można wnosić do nich jakieś uwagi, wnioski?

Starosta odpowiedział, że kalendarze zostały zatwierdzone przez Zarząd i nie ma możliwości wnoszenia do nich uwag. Jeżeli pojawi się wniosek o nadzwyczajnej wadze, wówczas Zarząd go rozpatrzy.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o decyzję Zarządu w kwestii wydłużenia naboru kandydatów na członków Rady Nadzorczej II kadencji Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. do dnia 1 lutego 2016 r. włącznie (sprawozdanie dział III pkt. 6). Zapytał na podstawie jakich przepisów prawnych Zarząd Powiatu wydłużył nabór kandydatów na członków Rady Nadzorczej?

Wicestarosta odpowiedział, że Zarząd Powiatu to również Zgromadzenie Wspólników. Decyzja o wydłużeniu naboru służyła jednemu, mianowicie aby dokonać dobrego wyboru składu Rady Nadzorczej.

Radny Krzysztof Szczegielniak stwierdził, iż powinna zostać ogłoszona przerwa w obradach Zarządu, aby odbyło się posiedzenie Zgromadzenia Wspólników, podczas którego podjęta zostałaby ta decyzja.

Ad. 11

Przewodniczący Rady zapytał o wykorzystanie w tygodniu przez PMDK sali po dawnej kawiarni, po godzinie 16.00.

Członek Zarządu Powiatu Aneta Bartnicka odpowiedziała, że udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o termin spotkania „odorowego” dla Otwocka.

Starosta odpowiedział, że wykonał ustalenia z sesji, aby na spotkanie został zaproszony przedstawiciel Ministerstwa Środowiska oraz Marszałek Województwa Mazowieckiego.

Radny Jarosław Wiązowski zaapelował o powołanie do składu Rady Nadzorczej PCZ Spółka z o.o. przedstawiciela pracowników.

Ad. 12

Protokół z XI sesji został przyjęty jednogłośnie, w obecności 17 radnych.

Ad. 13

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 20⁴⁰ Przewodniczący Rady Dariusz Grajda zamknął obrady XII sesji Rady Powiatu w Otwocku.

Protokółowała:

Honorata Tarnowska

Przewodniczył:

Dariusz Grajda