

Protokół Nr 6/15
z posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa
w dniu 31 sierpnia 2015 r.

Posiedzenie Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa odbyło się w Starostwie Powiatowym w Otwocku w godzinach 16¹⁵ – 19¹⁵ pod kierunkiem Przewodniczącego Komisji Janusza Golińskiego. W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, Ordynator Oddziału Pediatrii PCZ Sp. z o.o. Małgorzata Wielopolska, przedstawiciele Powiatowego Centrum Zdrowia - Prezes Joanna Pawlak oraz Dyrektor ds. finansowych Maria Kozłowska, przedstawiciele związków zawodowych oraz przedstawiciele firmy Promedic Sp. z o.o. - Prezes Maciej Wendland oraz Wiceprezes Jarosław Podleśny, Przewodniczący Rady Powiatu Dariusz Grajda oraz radni spoza składu Komisji, a także przedstawiciele prasy lokalnej: Tygodnika Regionalnego oraz Linii Otwockiej, zgodnie z załączonymi listami obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z ubiegłego posiedzenia Komisji.
2. Informacja na temat aktualnej sytuacji Powiatowego Centrum Zdrowia Spółka z o.o. ze szczególnym uwzględnieniem wypowiedzianej umowy przez PCZ Sp. z o.o. Promedic Spółce z o.o.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie obrad.

Przewodniczący przedstawił ww. porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie w obecności 7 członków Komisji.

Ad. 2

Prezes Joanna Pawlak poinformowała, że są podejmowane działania mające na celu zmniejszanie powstawania długu oraz bilansowanie się spółki.

Dyrektor Maria Kozłowska powiedziała, że strata za 7 miesięcy wynosi ponad 6 mln zł. Wyemitowane obligacje zostały już wydane, jednak nie pokryły całkowicie wszystkich długów spółki. Na dzień dzisiejszy zostały spłacone zaległości wobec Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, firmy Naprzód Izan, uregulowano część płatności wobec Starostwa Powiatowego za najem powierzchni, a także szereg innych długów.

Radna Bogumiła Więckowska poruszyła temat przyrostu zadłużenia PCZ w skali miesięcznej.

Dyrektor Maria Kozłowska powiedziała, że w tym roku strata za pierwszy kwartał wynosi 2 mln 700 tys. zł., natomiast w drugim kwartale strata wynosiła 2 mln 500 tys. zł. w związku z tym strata za pół roku to ponad 5 mln zł. Za lipiec strata wynosi 900 tys. zł. Część pracowników miała wypowiedziane umowy, miało miejsce podwójne zatrudnienie w okresie, gdy Prezesem PCZ była Anna Sikora. Od sierpnia koszty stałe i z tytułu wynagrodzeń będą znacznie niższe.

Radna Bogumiła Więckowska zapytała czy spodziewane są odszkodowania z tytułu tytułu wypowiedzeń?

Według aktualnych informacji niewiele osób wniosło sprawę do sądu, w związku z tym nie są spodziewane.

Radny Grzegorz Michalczyk poprosił o rozwinięcie kwestii podwójnego zatrudnienia.

Dyrektor Maria Kozłowska wyjaśniła, że podwójne zatrudnienie występuje,

gdy pracownik zostaje zwolniony, a w okresie wypowiedzenia mu umowy na jego miejscu pracy zatrudniony jest już inny pracownik.

Doktor Małgorzata Wielopolska zapytała jakie ośrodki kosztowe przyniosły największe straty i doprowadziły do pogorszenia się sytuacji finansowej spółki?

Dyrektor Maria Kozłowska odpowiedziała, że spółka jest na etapie analizy, przygotowany jest dokładny biznesplan, dlatego nie może jeszcze odpowiedzieć na to pytanie.

Radna Bogumiła Więckowska zapytała czy jest plan restrukturyzacji po byłej Prezes?

Dyrektor Maria Kozłowska odpowiedziała, że nie ma w posiadaniu takiego dokumentu.

Radna Grażyna Olszewska zapytała o audyty w spółce.

Prezes Joanna Pawlak odpowiedziała, że to nie były audyty lecz kontrole, a ich wyniki zostały przekazane Starostwu. Stwierdziła, że informacje zawarte w ww. dokumentach są wiarygodne.

Doktor Małgorzata Wielopolska zapytała w jakim okresie będzie dostępny plan restrukturyzacji?

Prezes Joanna Pawlak odpowiedziała, że realny termin przedstawienia planu to koniec września.

Radny Krzysztof Szczegielniak podniósł kwestię kontraktów z Narodowym Funduszem zdrowia. Zapytał jak będzie wyglądała praca szpitala jeżeli przez pierwsze półrocze prawie wszystkie kontrakty zostały zrealizowane?

Prezes wyjaśniła, że spółka będzie nieustannie występować do NFZ. Szpital otrzymał już pulę pieniędzy, które pozwoliły pokryć część nadwykonań, część nadal będzie realizowana, jednocześnie będą trwały negocjacje z NFZ.

Radna Grażyna Olszewska zapytała o zobowiązania PCZ wobec Powiatu Otwockiego.

Dyrektor powiedziała, że spłacona została należność na dzień 31 grudnia czyli 2 mln 500 tys. zł.

Starosta dodał, że nie można było zrezygnować z roszczeń ze względu na podjętą uchwałę ws. poręczenia emisji obligacji, w której uzasadnieniu był zapis o trzech podstawowych podmiotach, wobec których należności miały zostać uregulowane (m.in. jednym z tych podmiotów jest Powiat), ponadto przyjęty budżet inwestycyjny na rok 2015 zawiera zadania realizowane z należności spłaconych przez PCZ.

Radny Mateusz Kudlicki zapytał o ogólną ocenę okresu pracy między zmieniającymi się zarządami spółki.

Starosta odpowiedział, że Powiat od momentu przejęcia włożył w szpital już 60 mln zł z nadzieją, że przestanie on generować długi. Powiedział, że okres czasu pracy każdej dyrekcji czy zarządu jest zbyt krótki, aby wydawać ocenę, jednakże jako dobry krok ocenia postępującą restrukturyzację zatrudnienia w spółce.

Radna Bogumiła Więckowska poprosiła o komentarz w sprawie miesięcznego przyrostu wysokości zadłużenia.

Starosta zauważył, że w ubiegłym roku strata wynosiła 4 mln 500 tys. zł, prawie 400 tys. zł miesięcznie, natomiast za pierwszy kwartał bieżącego roku strata wynosi ok. 2 mln 700 tys. zł tj. 900 tys. zł miesięcznie. Powiedział, że po minionych 7 miesiącach powinno nastąpić stopniowe zmniejszanie się wysokości miesięcznych strat, które obecnie generuje szpital.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał czy możliwe jest w najbliższym czasie zbilansowanie spółki przy obecnym zadłużeniu na 6 mln zł, wydatkach ponad 25 mln zł oraz przychodach w kwocie niecałych 25 mln zł? Jednocześnie zwrócił uwagę, że ok. 95% kontraktu (ok. 19 mln zł) jest przeznaczone na same wynagrodzenia.

Starosta odpowiedział, że ufa iż nowy skład Zarządu spółki podejmie nowe działania, będzie szukać oszczędności tam gdzie jest to tylko możliwe (koszty osobowe) oraz uruchomi

świadczenia medyczne na zasadzie komercji, powoli zmniejszając przy tym zadłużenie miesięczne.

Prezes Joanna Pawlak dodała, że jest przekonana iż jest szansa na zmniejszenie długu, trwają szczegółowe analizy każdej z umów, miesięczne oszczędności w kwocie ok. 20 tys. zł pochodzą z tytułu odstąpienia od usług prywatnej firmy świadczącej na rzecz PCZ świadczenia pielęgnacyjne.

Doktor Małgorzata Wielopolska zapytała o kwestię zatrudnienia w planie restrukturyzacji.

Prezes Joanna Pawlak powiedziała, że małymi krokami oddział interny jest odbudowywany, nadal są braki w personelu „białym”. Trwają prace nad projektem wykorzystania różnych obszarów do działalności komercyjnej.

Radny Mateusz Kudlicki zwrócił uwagę czy rozszerzenie działalności o usługi komercyjne będzie miało rację bytu przy obecnej konkurencji na rynku? Zapytał o perspektywę kontraktowania z NFZ na rok 2016.

Prezes PCZ odpowiedziała, że jeszcze nie wiadomo jaka suma pieniędzy z funduszu zostanie przeznaczona na szpital. Powiedziała, że najpierw trzeba dostosować odpowiednio szpital, aby wziąć udział w kontraktowaniu. Dodała, że ilość nadwykonań daje sygnał Narodowemu Funduszowi Zdrowia, że szpital jest w stanie wykonać więcej świadczeń, co daje szansę na zwiększenie puli przyznawanych punktów.

Doktor Małgorzata Wielopolska zapytała jaka liczba nadwykonań została zapłacona w ostatnich trzech latach?

Prezes PCZ odpowiedziała, że dowiedziała się iż nikt ze spółki jeszcze nie wystąpił z pismem o nadwykonania, jednakże otrzymała pismo z NFZ, w którym poinformowano, że poprzedni Zarząd zrzekł się części zobowiązań tzn. że szpital nie ma prawa ubiegać się o część nadwykonań.

Wywiązała się dyskusja nt. przekształcenia szpitala w spółkę, w której radni oraz goście zabierali głos.

Radny Krzysztof Szczegielniak w związku z tym, że jak stwierdził Rada Nadzorcza spółki, która prowadzi działalność kontrolną przez długi okres czasu nie wykryła nieprawidłowości w zatrudnieniu, zapytał czy Zgromadzenie Wspólników przewiduje zmianę składu Rady Nadzorczej?

Wicestarosta odpowiedział, że nie stwierdzono iż kwestie zatrudnienia są nadużyciem, poprzednia Prezes PCZ została odwołana, ponieważ miała zarejestrowaną działalność gospodarczą, którą zawiązała tylko dlatego, aby zarządzać spółką. Powiedział, że nie było do tej pory analizy zatrudnienia, a Rada Nadzorcza reaguje szybko.

Starosta dodał, że dla Zgromadzenia Wspólników najważniejsze jest działanie szpitala, przyjmowanie pacjentów oraz świadczenie usług na wysokim poziomie, skład zarządu jest sprawą drugorzędną. Ponadto powiedział, że szpital funkcjonuje dobrze.

Radna Bogumiła Więckowska poprosiła Starostę o porównanie kontraktu Prezesa Gałabudy oraz Prezesa Sikory.

Radna Barbara Markowska zapytała o przedstawiciela załogi w Radzie Nadzorczej.

Wicestarosta odpowiedział, że cały czas rozpatrywane jest powołanie przedstawiciela załogi do Rady Nadzorczej, jednakże najprawdopodobniej Rada Nadzorcza pozostanie w obecnym składzie do końca kadencji czyli do końca roku. Powiedział, że przez ten czas należy przeanalizować wszelkie kwestie związane z Radą Nadzorczą.

Przewodniczący przypomniał, że pozostała do omówienia sprawa wypowiedzenia umowy przez PCZ Sp. z o.o. Promedic Spółce z o.o. Następnie przekazał głos Prezes PCZ.

Prezes Joanna Pawlak odpowiedziała, że poprzednia Prezes wypowiedziała umowę spółce Promedic, umowa ta przestała obowiązywać z dniem 15 lipca 2015 r. Powiedziała, że wszelkie dokumenty zostały przekazane, a o północy został odebrany oddział. Prezes Joanna Pawlak dodała, że utrzymuje stanowisko poprzedniej Prezes.

Radny Artur Brodowski skierował pytanie do Zarządu szpitala, jaki był cel w zawarciu ww. umowy oraz na czym miała polegać współpraca?

Prezes Joanna Pawlak odpowiedziała, że poprzedni Prezes Grzegorz Gałabuda podpisał umowę z Promedic Sp. z o.o., której przedmiotem była realizacja części kontraktów.

Dyrektor Kozłowska wyjaśniła, że w styczniu 2014 roku została podpisana umowa na najem parteru w budynku D, jednocześnie zostało zawarte porozumienie, w którym określono, że szpital będzie zwracał nakłady, które poniesie spółka Promedic. W grudniu 2014 roku szpital dostał fakturę na nakłady inwestycyjne na kwotę 480 tys. zł. za wykonanie modernizacji parteru w budynku D. Zorganizowano konkurs na obsługę czterech części pakietu medycznego, umowę podpisano na początku sierpnia 2014 roku, natomiast usługi były świadczone od 1 września 2014 roku. Wszystkie cztery pakiety realizowane były w całym budynku D na parterze oraz na pierwszym piętrze, na które spółka nie posiadała umowy najmu. Lekarze PCZ Sp. z o.o. zostali oddelegowani, gdyż część pracowników została przejęta przez firmę Promedic na podstawie przepisów Kodeksu Pracy. Część lekarzy, która była zatrudniona w PCZ na umowę o pracę, świadczyła usługi na rzecz firmy Promedic. Umowa na świadczenie usług medycznych została zawarta według stawek NFZ. Podsumowując dodała że szpital nie zarobił na współpracy, wręcz do niej dokładał, a strata szpitala za cały okres wynosi ok. 1 mln – 1,5 mln zł.

Wiceprezes spółki Promedic Jarosław Podleśny odpowiedział, że ideą współpracy z PCZ było zainwestowanie przez Promedic środków inwestycyjnych i działając pod szyldem PCZ zwiększył możliwości infrastruktury, przyjmowania pacjentów, dzięki czemu szpital mógłby starać się o dodatkowe kontrakty oraz wiążące się z tym dodatkowe przychody. Powiedział, że spółka Promedic stworzyła specjalistyczny oddział neurologiczny na parterze w budynku D, przy pomocy własnych środków, jednak w porozumieniu z PCZ zapisano, że 50% nakładów ściśle związanych z budynkiem może zostać skompensowane z czynszem, który jest płacony przez spółkę Promedic. Powiedział, że szpital nie zapłacił za remont i nie zgadza się ze stwierdzeniem, że szpital poniósł z tego tytułu stratę. Podkreślił, że istotą współpracy z PCZ było przerzucenie przez szpital kosztów związanych z przyjmowaniem oraz obsługą pacjentów na Promedic, na co spółka zgodziła się licząc na wspólne wystąpienie do NFZ o nowy kontrakt z zakresu neurologii. Wyjaśnił, że firma Promedic stworzyła oddział neurologii, sprowadzono specjalistów i świadczone usługi medyczne w tym zakresie, a główną ideą stało się wytrwanie do wspólnego kontraktu spółek Promedic i PCZ z NFZ. Mimo strat spółki Promedic, zainwestowała ona w stworzenie nowego oddziału specjalistycznego, a także prowadziła oddział rehabilitacji neurologicznej na podstawie umowy na świadczenia medyczne, która obligowała spółkę Promedic do prowadzenia świadczeń w jak największym zakresie i na oddziale PCZ w ramach struktur szpitala. Dodał, że spółka PCZ nigdy nie regulowała należności w terminie, jednakże Promedic działała wobec szpitala ugodowo, nie występowało o odsetki oraz godzono się na rozłożenie należności w ratach. Powiedział, że szpital zażądał od Promedic zwrotu dokumentacji medycznej, mimo że w myśl umowy dokumentacja może zostać zwrócona tylko w wypadku rozwiązania umowy, spółka Promedic udostępniła do kontroli dokumentację, a w dniu 15.06.2015r. dostała wypowiedzenie umowy, według spółki bezprawnie. Na chwilę obecną Promedic nadal deklaruje chęć współpracy.

Dyrektor Maria Kozłowska powiedziała, że 18 grudnia 2014 roku do PCZ wpłynęła faktura na 479 784,51 zł za usługi remontowe w budynku D, a wydatki zostały poniesione przez PCZ. Zwróciła uwagę, iż podczas przejęcia oddziału, firma Promedic zażądała, aby przyjść na oddział o godz. 23.45. Wyjaśniła, że było spotkanie z przedstawicielami spółki Promedic oraz Zarządu dotyczące rozwiązania problemu polubownie bez powrotu do współpracy, jednak na dzień dzisiejszy padła jedynie propozycja powrotu do współpracy. Zapytała również, dlaczego spółka Promedic podpisała umowę na świadczenia medyczne?

Wiceprezes Jarosław Podleśny wyjaśnił, że o godzinie 23.59 kończyła się umowa, a ponieważ szpital funkcjonuje przez całą dobę, dla dobra pacjentów pełniono do końca obowiązki. W sprawie ugody dodał, iż zgodnie z wolą Starosty spółka Promedic przedstawiła propozycję w ciągu kilku dni, jednak nie otrzymała kontrpropozycji, ani żadnej odpowiedzi, mimo że termin upłynął 20 sierpnia br. Poinformował, że PCZ które płaci czynsz do Powiatu w wysokości ok. 100 tys. zł miesięcznie, od spółki Promedic za parter budynku D wymaga 1/3 kwoty jaką PCZ płaci do Powiatu za cały szpital, a za okres od stycznia 2014 roku do czerwca bieżącego roku szpital wystawił Promedic rachunki na kwotę ponad 800 tys. zł. W związku z tym Wiceprezes uważa, że błędem jest stwierdzenie iż współpraca z Promedic jest niekorzystna dla szpitala od strony finansowej. Ponadto dodał, że realizowane przez Promedic świadczenia są opłacane przez NFZ, nie ma problemu z nieopłaconymi nadwykonaniami, a zapotrzebowanie na świadczenia jest bardzo duże.

Dyrektor Maria Kozłowska uzupełniła, że za cały okres współpracy szpital wystawił faktury na kwotę 919 740 zł, natomiast PCZ otrzymał fakturę na kwotę 3 370 810 zł.

Starosta wyjaśnił, że nie udzielono odpowiedzi spółce Promedic w sprawie propozycji ugody ze względu na trwający w tym czasie sezon urlopowy. Uważa, że najlepszym rozwiązaniem jest prowadzenie rozmów i należy w tej sytuacji za wszelką cenę szukać porozumienia.

Radny Mateusz Kudlicki zapytał, czy świadczenia medyczne, które świadczyła spółka Promedic nadal są świadczone i przez kogo?

Dyrektor Maria Kozłowska odpowiedziała, że wszystkie badania są przejęte przez PCZ i świadczone są przez szpital.

Radna Bogumiła Więckowska zapytała, czy oddział przejęto z całym wyposażeniem? Zapytała również o czynsz jaki Powiatowi płaci PCZ.

Dyrektor Maria Kozłowska odpowiedziała, że całe wyposażenie na pierwszym piętrze należało do szpitala, natomiast parter nadal jest w posiadaniu Promedic, ponieważ umowa najmu nie została wypowiedziana.

Starosta powiedział, że Zarząd spółki wystąpił do Powiatu o pomniejszenie czynszu o nieruchomości, które zostały przekazane PCZ, a także wystąpiono z propozycją, aby wspomóc działalność szpitala czasowo zamienić dzierżawę na użyczenie. Dodał, że jedynym warunkiem jest polepszenie wyników działalności PCZ oraz przyjęcie uchwały Rady Powiatu.

Przedstawicielka związków zawodowych przedstawiła stanowisko ws. współpracy ze spółką Promedic, podsumowując tę współpracę jako niekorzystną dla szpitala.

Wywiązała się dyskusja, w której zabierali głos radni, przedstawiciele spółki Promedic oraz przedstawiciele związków zawodowych, a także obecny i były Zarząd spółki PCZ.

Były Prezes spółki PCZ Grzegorz Gałabuda zwrócił uwagę, że konkurs został rozpisany zgodnie z ustawą o działalności leczniczej oraz o zamówieniach publicznych. Powiedział, że wpłynęła jedna oferta od firmy Promedic, która została oceniona jako prawidłowa, w związku z tym została podpisana umowa. Wyjaśnił, że konkurs rozpisano, ponieważ oddział rehabilitacji neurologicznej generował bardzo dużą stratę i nie było możliwe poradzenie sobie z tą stratą w ramach własnych możliwości. Dodał, iż spółka Promedic wynajęła parter w budynku D w styczniu 2014 roku, aby samodzielnie wystąpić o kontrakt z NFZ, ponieważ nie udało się tego kontraktu uzyskać spółka przystąpiła do konkursu, żeby zminimalizować swoją stratę. Przypomniał, że celem tej umowy nie było zarabianie, a zminimalizowanie strat szpitala, zerwanie umowy skutkuje powrotem wszystkich kosztów do PCZ.

Radny Artur Brodowski zapytał jaką umowę PCZ zawarł z Promedic w styczniu 2014 roku oraz kiedy została zawarta umowa na podstawie, której były określone zasady zwrotu poniesionych nakładów dla Promedic przez PCZ? Zapytał również na jakiej podstawie spółka Promedic użytkowała pierwsze piętro?

Dyrektor Maria Kozłowska odpowiedziała, że została zawarta umowa najmu parteru w budynku D na okres 10 lat bez możliwości wypowiedzenia umowy. Równolegle w styczniu 2014 roku została zawarta umowa, w której były określone zasady zwrotu poniesionych nakładów dla Promedic przez PCZ.

Wiceprezes Jarosław Podleśny dodał, że firma Promedic użytkowała pierwsze piętro na podstawie umowy na realizację świadczeń medycznych.

Radny Artur Brodowski zasugerował, aby przeanalizowanie umów przekazać do Komisji Rewizyjnej lub powołać komisję, która zajęłaby się tą sprawą.

Radna Grażyna Olszewska zapytała Panią Prezes jak jest obecnie jej stanowisko w sprawie współpracy z Promedic?

Prezes Joanna Pawlak odpowiedziała, że jej zdaniem umowa była niekorzystna.

Wywiązała się kolejna dyskusja na temat współpracy spółek.

Przewodniczący zgodnie z sugestią radnego Artura Brodowskiego zaproponował, aby zawarte umowy między spółkami przeanalizowała komisja.

Radny Roman Zdunik powiedział, że w jego uznaniu współpraca spółek jest niekorzystna dla szpitala, a analizę należy zostawić specjalistom.

Radny Grzegorz Michalczyk zauważył, że niewyciągane są wnioski z popełnianych wcześniej błędów. Zwrócił uwagę, że powtarza się sytuacja, a szpital będzie pogłębiał zadłużenie.

Ad. 3

Przewodniczący w sprawach różnych powiedział, że podczas restrukturyzacji wiele osób zostało zwolnionych, w związku z tym zadał pytanie czy jest zamiar na przywrócenie do pracy części zwolnionych osób.

Przedstawiciel związków zawodowych powiedział, że takie decyzje znajdują się w gestii Zarządu spółki.

Doktor Małgorzata Wielopolska zaproponowała, aby podczas opracowywania planu naprawczego sięgnąć do doświadczeń oraz wiedzy ludzi, którzy są od dawna związani ze szpitalem.

Ad. 4

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

W załączeniu:

- 1) lista obecności;
- 2) Pismo z dnia 6 sierpnia 2015 r. Promedic Sp. z o.o. ws. noty księgowej.

Protokółowała:

Angelika Krawczyk

Przewodniczył:

Janusz Goliński