

PROTOKÓŁ Nr VI/15

z sesji Rady Powiatu w Otwocku odbytej w dniu 11 czerwca 2015 r. w Powiatowym Młodzieżowym Domu Kultury w Otwocku przy ul. Poniatowskiego 10

Na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 12 ust. 4 Statutu Powiatu Otwockiego Przewodniczący Rady Dariusz Grajda o godzinie 16⁰⁰ otworzył obrady VI sesji Rady Powiatu w Otwocku. Powitał przybyłych gości, panie i panów radnych, pracowników Starostwa, przedstawicieli mediów oraz wszystkich zebranych mieszkańców. Poinformował, że zgodnie z listą obecności w sesji bierze udział 19 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Przewodniczący przedstawił poniższy **porządek obrad**:

1. Otwarcie sesji.
2. Wręczenie wyróżnień pielęgniarkom.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie udzielenia poręczenia spółce Powiatowe Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Otwocku wykupu obligacji przez nią emitowanych wraz z odsetkami;
 - 2) w sprawie zmian w uchwale Nr 20/III/15 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na rok 2015, z późn. zm.;
 - 3) w sprawie zmian w uchwale Nr 21/III/15 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2015 – 2028, z późn. zm.;
 - 4) w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu pieniężnego oraz wkładu niepieniężnego (aportu) do Powiatowego Centrum Zdrowia Spółka z o.o. z siedzibą w Otwocku w zamian za objęcie przez Powiat Otwocki udziałów w Spółce;
 - 5) w sprawie określenia liczby udziałów obejmowanych przez Powiat Otwocki w Powiatowym Centrum Zdrowia Spółka z o.o. z siedzibą w Otwocku.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Zapytania i oświadczenia radnych.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
8. Zakończenie obrad.

Ad. 2

Starosta Otwocki Mirosław Pszonka i Wicestarosta Otwocki Paweł Rupniewski wręczyli listy gratulacyjne oraz bukiety kwiatów wyróżnionym pielęgniarkom Powiatowego Centrum Zdrowia Spółka z o.o. – Pani Annie Caban i Pani Jolancie Wójcik za 35 lat pracy w zawodzie o wyjątkowej misji oraz wielkim miłosierdziu.

Ad. 3

Nie zgłoszono uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad. 4

- 1) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 1.

Komisja Budżetowa w obecności 9 członków pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa w obecności 8 członków pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Na sesję przybył radny Roman Zdunik. W sesji bierze udział 20 radnych.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o stanowiska Rady Nadzorczej oraz Zgromadzenia Wspólników wobec planowanej emisji obligacji. Zapytał o daty podjęcia ww. stanowisk, jak również datę wpływu wniosku Zgromadzenia Wspólników do Spółki oraz wniosku Rady Nadzorczej do Zarządu Powiatu w przedmiotowej kwestii.

Wicestarosta odpowiedział, że jeśli chodzi o decyzję Zarządu w sprawie poręczenia zobowiązań wynikających z obligacji, które zamierza emitować PCZ Spółka z o.o., to została ona podjęta po szeregu spotkań z przedstawicielami Rady Nadzorczej i Prezesem Spółki. Co do decyzji Zgromadzenia Wspólników, to zostanie ona podjęta jutro celem uniknięcia sytuacji, która miała miejsce ostatnio, mianowicie, kiedy Zgromadzenie Wspólników rekomendowało wniesienie aportów, żeby zlikwidować kapitał ujemny Spółki, a Rada Powiatu nie wyraziła na to zgody. Jeśli chodzi o opinię Rady Nadzorczej, to wynika ona z odbytych spotkań, natomiast formalnego wniosku nie ma.

Radny Krzysztof Szczegielniak podsumowując powyższą wypowiedź Wicestarosty powiedział, że wynika z niej, iż Rada Nadzorcza nie podejmowała decyzji w przedmiotowej kwestii, jako takiej, Zgromadzenie Wspólników nie podejmowało decyzji w przedmiotowej kwestii, jako takiej i Zarząd Powiatu nie otrzymał oficjalnego wniosku Spółki nt. obligacji. Były prowadzone jedynie rozmowy. Dodał, że podczas wtorkowego posiedzenia Komisji Budżetowej usłyszał, że Zgromadzenie Wspólników planowane jest za dwa tygodnie. Przypomniał, że umowa Spółki, czyli akt założycielski, obliguje Zgromadzenie Wspólników (§ 39 ust. 3 pkt 9) do koniecznego podjęcia uchwały, decyzji w sprawie emisji obligacji przez Spółkę. Nawiązując do głosu Wicestarosty, że niekoniecznie musi być to spełnione, ponieważ najpierw Rada podejmie uchwałę w ww. kwestii, a dopiero później Zgromadzenie Wspólników, radny powiedział, że szkoda, iż nie było takiego samego stanowiska w przypadku członka Rady Nadzorczej (chodzi o przedstawiciela załogi). Dodał, że wówczas pod względem hierarchii pod uwagę była brana umowa Spółki, a nie uchwała Rady.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że podczas wtorkowego posiedzenia Komisji Budżetowej zadał kilka pytań, na które nie uzyskał konkretnej odpowiedzi. W związku z czym ponownie skierował zapytania o prognozę dochodów i wydatków Spółki w perspektywie przynajmniej pięcioletniej, prognozę spodziewanego wyniku finansowego w okresie rozliczeniowym. Zapytał czy wykonywano ocenę ryzyka konsumpcji poręczenia gwarancyjnego (jaka jest, z czego wynika, czy powstał jakiś dokument), jak również o narzut na emisję obligacji (ile procent i w skali jakiego czasu, procent kosztów operacji) w porównaniu tego z opcją kredytowania Spółki; o jakie kwoty, ewentualnie procenty są różnice w kosztach?

Starosta odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie jest możliwe określenie kosztów związanych z emisją obligacji, chyba że zostaną przyjęte jakieś hipotetyczne procenty. Starosta dodał, że sądzi, iż Prezes lub Zarząd Spółki rozpiszą przetarg, ewentualnie konkurs, w którym wezmą udział zainteresowane banki, wówczas będzie można operować konkretnymi danymi. Przedstawienie informacji nt. prognozy przychodów i dochodów PCZ również jest trudne. O ile wskaźnikami można określić prognozę przychodów Powiatu, to o tyle kontrakty zawierane z NFZ na rok bądź na okres trzech lat są już wynikiem negocjacji.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że prognozę dochodów i wydatków można

wykonać w każdych warunkach i do każdego podmiotu. Kwestia jest w skali błędu jaki zostanie przyjęty w możliwości spełnienia się tej prognozy. Kontrakt z ostatnich 20 lat jest znany, tak samo jak warunki świadczenia usług medycznych na terenie powiatu otwockiego i w województwie; na podstawie tych danych można prognozować. Dodał, że nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zostaje sprzedana nieruchomości bez wcześniejszego sporządzenia operatu szacunkowego, którego wykonanie powierza się fachowcom. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane przez niego pytania dot.: prognozy dochodów i wydatków, oceny ryzyka konsumpcji poręczenia gwarancyjnego przez Powiat, kosztów emisji obligacji, które poniesie PCZ oraz porównania tych kosztów z opcją kredytowania.

Starosta odpowiedział, że nie zna placówek służby zdrowia, które mogą przedstawiać jakieś prognozy. Powtórzył, iż kontrakty zawierane z NFZ na rok bądź na okres trzech lat są wynikiem negocjacji.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki stwierdził, iż skoro nie jest znana odpowiedź na zadane pytania, to może należałoby zaczekać z podjęciem decyzji w przedmiotowej kwestii do czasu poznania warunków, o które dopytuje radny. Zapytał, czy bez uchwały Rady Powiatu możliwe jest podjęcie działań w Spółce oraz czy można zaciągnąć i podpisać umowy emisji obligacji, w przypadku braku takiego aktu? Zdaniem radnego jest to bardzo istotna różnica, jeśli chodzi o dzisiejsze głosowania.

Radna Bogumiła Więckowska powiedziała, że wszyscy są zafascynowani Szpitalem i chcieliby mu pomóc, tym niemniej wyasygnowanie kwoty w wysokości ponad 15 mln zł jest bardzo trudną decyzją, którą radni powinni oprzeć o rzetelną wiedzę. Przypomniała, iż Prezes PCZ – Pani Anna Sikora informowała radnych, że w Szpitalu przeprowadzane są cztery audyty. Radny Jacek Czarnowski złożył w tej kwestii interpelację. W odpowiedzi Pani Prezes PCZ wyjaśniła, iż podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa omyłkowo została użyta nazwa „audyt”. Poinformowała, iż w ramach swoich obowiązków pracownicy PCZ przeprowadzili kontrole, o których wynikach zostały poinformowane poszczególne organy Spółki. Zdaniem radnej Więckowskiej informacja Prezesa PCZ była celowo manipulowana, ponieważ nie dalej jak w poniedziałek Pani Prezes powiedziała, że nigdy nie fakturowano nadwykonań. Radna powiedziała, że nadwykonania były fakturowane, ponieważ sama tego pilnowała. Dodała, że ten fakt musi być ujęty w opinii biegłego rewidenta. Następnie oświadczyła, że zgłosi w tej sprawie formalne zapytanie w pkt. 6 ww. porządku obrad.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zapytał, czy zostanie przedstawiony dzisiaj radnym jakikolwiek dokument bądź materiał uzasadniający argumenty do przeprowadzenia operacji finansowej na blisko 19 mln zł.

Starosta powiedział, że zarówno podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa, jak i Komisji Budżetowej było mówione, że taki dokument jest przygotowywany. Uzasadniony został również pośpiech w podejmowaniu takiej decyzji. Starosta powiedział, że do 7 lipca br. musi zostać zapłacony ZUS w kwocie 3 mln zł. Dodał, że ponadto PCZ jest winien blisko 3 mln zł Starostwu z tytułu dzierżawy majątku. Firmie Naprzód należy się również ok. 3 mln zł. Każdy z tych wierzycieli może złożyć wniosek o upadłość do Sądu. Starosta zaznaczył, że dokumenty są przygotowywane, natomiast dzisiaj radni proszeni są o podjęcie proponowanych decyzji.

Radny Krzysztof Szczegielniak powiedział, że nikt nie jest za upadłością Spółki. Radni zdają sobie sprawę z tego, że potrzebne jest jej dokapitalizowanie. Zaznaczył, iż obecnie powinna zostać przekazana rzetelna informacja o stanie Spółki, o czym mówili radni: Więckowska i Kudlicki. Dodał, że nie można łamać prawa, zgodnie z umową wymagana jest uchwała Zgromadzenia Wspólników w ww. sprawie.

Przewodniczący poprosił o opinię prawną.

Pan Marcin Bandura – adwokat powiedział, że nie zostanie złamane prawo, gdyż dzisiejsza uchwała dotyczy tylko wyrażenia zgody przez Radę na emisję obligacji. Formalnie nie oznacza ona samej emisji. Dopiero później podjęte przez organy Spółki czynności

doprowadzą do emisji obligacji. Zgoda Rady według ustaw wskazanych w podstawie prawnej przedmiotowego projektu uchwały jest wymagana. Kolejność w ocenie Pana adwokata nie jest wymagana.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki zapytał, czy jest konieczne podjęcie tej uchwały przed pierwszą decyzją w tej sprawie organów Spółki? Czy uchwała o wyrażeniu zgody na emisję obligacji musi poprzedzać decyzję organów Spółki w tej sprawie?

Pan Marcin Bandura powtórzył, że jeśli chodzi o przedmiotową kwestię, to kolejność jest dowolna. Uchwała Rady dotyczy tylko wyrażenia zgody na poręczenie, natomiast co do późniejszej emisji obligacji – decyzje podejmuje Zgromadzenie Wspólników.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki stwierdził, iż nasuwa się pytanie, dlaczego radni mają podejmować dzisiejszą uchwałę „w ciemno”?

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał, dlaczego ten sam tryb nie został zachowany przy powoływaniu składu Rady Nadzorczej tj. uprzedniość uchwały Rady przed umową Spółki?

Radny Grzegorz Michalczyk zapytał, czy Zgromadzenie Wspólników przyjęło sprawozdanie finansowe za rok 2014?

Wicestarosta odpowiedział, że bilans za rok 2014 nie został jeszcze przyjęty.

Radny Grzegorz Michalczyk zapytał, dlaczego do 7 lipca br. Spółka ma zapłacić 3 mln zł ZUS-u? Dlaczego ten termin?

Wicestarosta odpowiedział, iż zgodnie z informacją Zarządu PCZ jest to termin wynegocjowany trzeciego porozumienia z ZUS.

Radny Grzegorz Michalczyk zauważył, iż wynegocjowany termin nie został poprzedzony żadną promesą ze strony Rady Powiatu, jeśli chodzi o ewentualną pomoc finansową. Odkonstatał się to bez porozumienia.

Wicestarosta poinformował, że Zarząd Spółki w piśmie skierowanym do ZUS przyobiecał podjęcie kroków mających przywrócić płynność Spółce. Pismo zostało dołączone do porozumienia, które było negocjowane z ZUS-em.

Radny Grzegorz Michalczyk powiedział, że radni ubiegłej kadencji byli zaskakiwani pewnymi propozycjami i stawiani w sytuacji, kiedy w krótkim czasie musieli podejmować decyzje dot. Spółki. Dodał, że wyrażał nadzieję, że w tej kadencji będzie inaczej. Zaznaczył, iż zapewne wszyscy radni są za tym, aby świadczenia zdrowotne dla mieszkańców były realizowane. Proponowana jest uchwała „w ciemno”. Biorąc pod uwagę zakres działania, to Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym nie tylko w zakresie promocji i ochrony zdrowia. Wszystkie zadania zostały wymienione enumeratywnie w ustawie. Zwrócił uwagę, iż Powiat przyjmując kolejne zobowiązania rezygnuje tak naprawdę z inwestycji, ponieważ już teraz są one na niskim poziomie. Zaproponował, aby radni przyjęli propozycje radnego Kudlickiego i nie podejmowali uchwały w przedmiotowej kwestii, do czasu uzyskania pełnej informacji finansowej. Zdaniem radnego podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym będzie oznaczało zatrzymanie Powiatu Otwockiego na kolejne lata.

Na sesję przybył radny Jacek Czarnowski. W sesji bierze udział 21 radnych.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki powiedział, że podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym może być oparte jedynie na zaufaniu, o które występuje Zarząd Powiatu. Powyższa uchwała nie może zaszkodzić Szpitalowi, a jedynie finansom Powiatu. Powiedział, że obdarzy Zarząd swoim zaufaniem i będzie głosował za uchwałą. Następnie zaapelował o profesjonalne podchodzenie do sprawy, nie tylko na zasadzie zaufania.

Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 21 radnych – 15 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi” – podjęła uchwałę Nr 48/VI/15 w sprawie udzielenia poręczenia spółce Powiatowe Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością w Otwocku wykupu obligacji przez nią emitowanych wraz z odsetkami, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki złożył na ręce Zarządu prośbę o rozważenie powrotu formy organizacyjnej Powiatowego Centrum Zdrowia Spółka z o.o. do formy budżetowej, konkretnie jednostki budżetowej jaką jest ZP ZOZ. Radny uzasadnił, iż funkcjonowanie Szpitala w tej formie jaka jest obecnie niepotrzebnie generuje dużo kosztów pośrednich. Oceniając popyt na świadczenia zdrowotne w powiecie otwockim oraz podaż, zdaniem radnego nie jest możliwe rozwinięcie na szerszą skalę działalności komercyjnej. W związku z czym należy założyć, iż będzie to działalność deficytowa do końca istnienia Spółki.

2) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 2.

Komisja Budżetowa w obecności 9 członków pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 21 radnych – 18 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi” – podjęła uchwałę Nr 49/VI/15 w sprawie zmian w uchwale Nr 20/III/15 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na rok 2015, z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 3.

Komisja Budżetowa w obecności 9 członków pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 21 radnych – 18 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi” – podjęła uchwałę Nr 50/VI/15 w sprawie zmian w uchwale Nr 21/III/15 Rady Powiatu w Otwocku z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Otwockiego na lata 2015 – 2028, z późn. zm., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 4.

Komisja Budżetowa w obecności 9 członków pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa w obecności 8 członków pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 21 radnych – 17 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym” (nie głosował radny Piotr Mateusz Kudlicki) – podjęła uchwałę Nr 51/VI/15 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu

pieniężnego oraz wkładu niepieniężnego (aportu) do Powiatowego Centrum Zdrowia Spółka z o.o. z siedzibą w Otwocku w zamian za objęcie przez Powiat Otwocki udziałów w Spółce, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5) Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały Nr 5.

Komisja Budżetowa w obecności 9 członków pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Komisja Zdrowia, Rodziny i Bezpieczeństwa w obecności 8 członków pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poprosił o przegłosowanie przedstawionego projektu uchwały.

Rada Powiatu w Otwocku w obecności 21 radnych – 17 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym” (nie głosował radny Piotr Mateusz Kudlicki) – podjęła uchwałę Nr 52/VI/15 w sprawie określenia liczby udziałów obejmowanych przez Powiat Otwocki w Powiatowym Centrum Zdrowia Spółka z o.o. z siedzibą w Otwocku, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o pkt 2 działu II Sprawozdania dot. ustalenia ceny w drugich rokowaniach na sprzedaż zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Otwockiego, położonej w Kołbieli przy ul. Parkowej, w wysokości 2.470.000,00 zł. Zarząd ubiegłej kadencji ustalił, iż ostateczna cena nieruchomości to 4 mln zł. W związku z czym radny zapytał o przesłanki, które spowodowały zmniejszenie wyceny o blisko 1,5 mln zł.

Starosta odpowiedział, że poprzednia wycena do pierwszych rokowań była na poziomie 2.471.000 zł.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o pkt 4 działu II Sprawozdania dot. powierzenia Panu Cezaremu Łukaszewskiemu stanowiska Dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii „Jędrus” w Józefowie. Zapytał, czy wpłynęła decyzja o obciążeniu Powiatu, w wyniku błędów jakie popełnił Pan Dyrektor? Przypomniał, iż stanowisko Dyrektora zostało powierzone Panu Łukaszewskiemu na 1 rok, a nie na 5 lat, jak dopuszcza ustawa o systemie oświaty.

Członek Zarządu Powiatu Aneta Bartnicka odpowiedziała, że jeszcze w tej sprawie nie ma ostatecznej decyzji.

Radny Krzysztof Szczegielniak dodał, iż został ukarany człowiek, a decyzji wciąż nie ma. Następnie zapytał członka Zarządu Powiatu Krzysztofa Boczarskiego, na podstawie jakiej wiedzy stwierdził, że Pan Łukaszewski większe pieniądze, które zostały niby źle wydane, przekazał na podwyżki wynagrodzeń pracowników? Poprosił Przewodniczącego Zarządu o komentarz w kwestii zabrania głosu w przypadku stwierdzenia Pani Bartnickiej, że Pan Łukaszewski ma bardzo dobrą opinię Kuratorium. Przypomniał, że Pan Starosta stwierdził, że nie bierze jej pod uwagę ze względu na to, że stanowiska Kuratorium są nieobiektywne.

Starosta potwierdził, to co powiedział, ponieważ w ubiegłej kadencji (radny Krzysztof Szczegielniak pełnił wówczas funkcję członka Zarządu) pojawił się precedens, że Kuratorium bardzo źle zaopiniowało pracę jednego z dyrektorów, mianowicie Pana Pielaka. Zarząd nie zgodził się z tym stanowiskiem. Obecnie sytuacja jest analogiczna. Opinia Kuratorium nie jest wiążąca dla Zarządu, dlatego członkowie uznali ją w części.

Członek Zarządu Powiatu Krzysztof Boczarski zauważył, że już kilkakrotnie wyjaśniał przedmiotową kwestię, również podczas posiedzenia Zarządu, na które przybyli

przedstawiciele Ośrodka „Jędrus”. Powiedział, że nie użył sformułowania, że te pieniądze były „użyte na podwyżki dla pracowników”. Być może zostało tak to zaprotokołowane, natomiast można odsłuchać nagranie z posiedzenia. Powiedział: „Wyrażałem przeświadczenie, że w momencie kiedy Dyrektor Ośrodka dysponował większymi środkami na tą placówkę, przeznaczył je m.in. na większe wynagrodzenia, ale w ogóle na funkcjonowanie tego Ośrodka”. Dodał, że kiedy są możliwości finansowe, to należy pracownikom oświaty dawać szansę na zwiększenie zarobków.

Zapytał, co Wicestarosta miał na myśli wypowiadając się, że powierzenie na rok jest swojego rodzaju zabezpieczeniem Zarządu, co do ewentualnych konsekwencji związanych z wyrokiem sądowym oraz jakie konsekwencje mogą czekać jeszcze Pana Dyrektora?

Wicestarosta odpowiedział, że miał nadzieję, że w ciągu tego roku zapadnie rozstrzygnięcie sądowe. Wówczas Zarząd będzie mógł podjąć stosowne kroki tj. rozpisanie kolejnego konkursu lub powierzenie funkcji Dyrektora na kolejne 5 lat.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o pkt 2 działu III Sprawozdania dot. wyrażenia zgody na współorganizację przez Powiat wydarzenia pn.: „Wieczór Uwielbienia”, które odbyło się 4 czerwca 2015 r. w Gliniance, w kwocie 3.000 zł ze środków rezerwy ogólnej. Zauważył, iż Zarząd Powiatu w kalendarzu imprez kulturalnych na 14 imprez organizowanych przez placówki oświatowe przeznaczył łącznie 6.800 zł. Natomiast w tym przypadku, na tylko jedną imprezę przeznaczył kwotę w wysokości 3 tys. zł. Poprosił o szersze informacje nt. ww. wydarzenia.

Odpowiedzi radnemu udzielił Wicestarosta. Powiedział, że była to cenna inicjatywa i powinna być ona kontynuowana.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał, czy Zarząd również włączył się finansowo w organizację tak wielkiego wydarzenia, jakim był jubileusz Chóru „Lira”?

Starosta odpowiedział, iż 6 czerwca br. odbyła się msza święta. Uroczystości związane z obchodami 100-lecia Chóru zaplanowane są 14 czerwca br. Powiat oczywiście włączy się w wydarzenie.

Radny Krzysztof Szczegielniak zapytał o pkt 3 działu III Sprawozdania dot. wyrażenia zgody na przeniesienie środków w kwocie 1.000 zł z organizacji Pikniku sportowego na zakup nagród dla szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych na zakończenie roku sportowego. Zapytał, kto wystąpił z inicjatywą Pikniku sportowego?

Odpowiedzi radnemu udzielił członek Zarządu Powiatu Roman Zdunik.

Radny Grzegorz Michalczyk odniósł się do pkt. 1 działu III Sprawozdania „Zapoznano się ze sprawozdaniem finansowym PCZ Sp. z o.o. za okres 01.01.2014-31.12.2014 r., oraz opinią Biegłego Rewidenta dotyczącej wyników badania sprawozdania finansowego wraz z raportem uzupełniającym”. Zapytał, czy tak bardzo ważny dokument, który znajduje się pod ścisłym nadzorem, jak było to przedstawiane radnym, powinien być rozpatrywany na Zarządzie Powiatu, czy na Zgromadzeniu Wspólników?

Pan Marcin Bandura – adwokat powiedział, że odpowiedź na ww. pytanie wymaga wnikliwej analizy aktu założycielskiego Spółki. Dodał, że w przypadku PCZ Spółka z o.o. jest jeden wspólnik, a z aktu założycielskiego wynika, że tak naprawdę każdorazowo można się spotkać bez konieczności specjalnego zwoływania Zgromadzenia Wspólników. Zatem w ocenie Pana adwokata Zarząd Powiatu może za każdym razem zapoznawać się z takimi aktami. Jeżeli radny oczekiwałby szczegółowej opinii, to może ona zostać sporządzona pisemnie.

Przewodniczący Rady poprosił o przygotowanie opinii prawnej w ww. kwestii.

Starosta powiedział, że Zarząd Powiatu zapoznał się ze sprawozdaniem finansowym PCZ Spółka z o.o. za rok 2014, natomiast jeszcze w czerwcu br. odbędzie się zwyczajne posiedzenie Zgromadzenia Wspólników, podczas którego ww. sprawozdanie zostanie przyjęte uchwałą.

Ad. 6

Radna Bogumiła Więckowska, na podstawie § 14 Statutu Powiatu Otwockiego, pismem z dnia 11.06.2015 r. (SRP.0003.5.2015), wystąpiła o udzielenie odpowiedzi na odczytane zapytania dot. PCZ Spółka z o.o.

Radny Piotr Mateusz Kudlicki skierował do Zarządu Powiatu, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, dwie prośby o interwencję. Pierwsza dotyczyła przejścia dla pieszych przez tory kolejowe w Otwocku, ul. Orla, usytuowanego ok. 10 metrów od miejsca, w którym najczęściej przechodzą piesi. W związku z czym poprosił o rozważenie następujących rozwiązań, mianowicie oddzielenie barierą uniemożliwiającą przejście w miejscu przejścia zwyczajowego lub przesunięcie przejścia w ten sposób, aby ścieżki zwyczajowa i prawidłowa pokrywały się ze sobą. Poprosił również o interwencję, jeżeli chodzi o funkcjonowanie Kolei Mazowieckich na linii otwockiej obsługującej mieszkańców powiatu otwockiego. Chodzi o poprawę obecnego stanu rzeczy tj. notoryczne spóźnienia pociągów, tłok.

Radny Krzysztof Szczegielniak powiedział, że podczas posiedzenia Zarządu Starosta informował o spotkaniu z Prezydentem Otwocka i Burmistrzem Józefowa w sprawie budowy mostu na rzece Świder oraz propozycji współpracy w ramach PPP. Poprosił o szersze informacje w przedmiotowej kwestii.

Starosta odpowiedział, że złożył pisemną ofertę, natomiast zarówno od Burmistrza, jak i Prezydenta nie ma jeszcze odpowiedzi.

Radny Krzysztof Szczegielniak powiedział, że jeżeli chodzi o infrastrukturę drogową na terenie Otwocka, to apeluje o naprawę ronda na skrzyżowaniu ulic: Karczewska, Hoża i Przewoska. Następnie podziękował o opinię prawną nt. anonimizacji imienia i nazwiska, w przypadku skarg – osób skarżących. Natomiast, zgodnie z deklaracją Przewodniczącego, liczył na oddzielną opinię, ale w sensie niezależną. Ta otrzymana jest tylko trzykrotnie dłuższa od poprzedniej, natomiast w konkluzji jest identyczna z pierwszą.

Starosta poinformował, że odnośnie ww. ronda Powiat podpisał z Miastem porozumienie. Zostanie ono w najbliższym czasie zmodernizowane.

Radny Grzegorz Michalczyk zapytał, czy Zarząd Powiatu, w kontekście podjętej uchwały, ma jakieś pomysły na pozyskanie kapitału na inwestycje drogowe?

Starosta odpowiedział, że szkoda, iż taka refleksja nie nastąpiła u radnego Michalczyka, kiedy Rada podejmowała uchwałę o zaciągnięciu kredytu na 25 mln zł. Stwierdził, iż obecny i przyszły rok, to pokłosie właśnie tej decyzji – będą skromne inwestycje. Podjęcie decyzji o poręczeniu obligacji nie przełoży się przez najbliższe lata na zadania inwestycyjne. W uzasadnieniu uchwały zapisane jest wyraźnie, że przez najbliższe lata, nawet do końca kadencji będą płacone odsetki. Spłata kapitału podstawowego nastąpi w latach 2019-2023. Jeżeli jest mało środków na inwestycje, to na dzień dzisiejszy nie jest to skutkiem tej uchwały, ale uchwały na zaciągnięcie kredytu na 25 mln zł celem przejęcia zobowiązań ZP ZOZ.

Radny Grzegorz Michalczyk stwierdził, iż tamtej sytuacji nie można porównywać do obecnej. Dodał, że uchwała powinna zostać zaopiniowana również przez Komisję Rozwoju Gospodarczego, czego zabrakło, a dzisiejsza decyzja jest na 8 lat. Dodał, że liczył na propozycję Zarządu takich rozwiązań, dzięki którym będzie można pomóc Spółce, jak również pozyskać, właśnie poprzez obligacje, środki na inwestycje drogowe.

Radny Jarosław Wiązowski oświadczył, iż nie głosował przeciwko ratowaniu Szpitala. Powiedział, że zapewne osoby, które wstrzymały się od głosu lub głosowały przeciw, podjęły taką decyzję ze względu na brak merytorycznych odpowiedzi. Następnie zwrócił uwagę, że przy ulicy Przewoskiej w Otwocku, na wysokości bazaru, na długości ok. 6 m „przerwany” jest chodnik. Dodał, że zgłaszał już ten problem podczas posiedzeń Komisji Rozwoju Gospodarczego w obecności Dyrekcji ZDP. W dalszym ciągu jest brak reakcji na prośbę o interwencję w tej kwestii. Radny poprosił o rozważenie możliwości

oznaczenia miejsc postojowych (chwilowych, do 15 minut) przy ulicy Karczewskiej w Otwocku, w okolicy rondo Sybiraków – rondo ks. Raczkowskiego.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Otwocku odpowiedział, że tak jak została sporządzona organizacja ruchu, tak została naniesiona na drodze. Oczywiście można sprawdzić możliwość zorganizowania w tym miejscu parkingu. W tej materii będzie musiał wypowiedzieć się Inżynier Ruchu. Odnośnie ul. Przewoskiej, to zgodnie z odpowiedzią udzieloną podczas ubiegłej sesji, temat zostanie załatwiony po zakończeniu robót ziemnych, które prowadzone są w tym rejonie.

Radny Jacek Czarnowski zauważył, iż można byłoby zorganizować kawałek pomostu, który można byłoby później wykorzystywać w innych miejscach.

Radny Krzysztof Szczegielniak zaapelował do Zarządu Powiatu o podjęcie pilnych działań w przypadku przywrócenia miejsca przedstawicielowi pracowników w Radzie Nadzorczej.

Sesję opuścił radny Jacek Czarnowski. W sesji bierze udział 20 radnych.

Starosta poprosił Skarbnika, o krótką informację o sytuacji finansowej Powiatu.

Skarbnik Powiatu Wiesław Miłkowski powiedział, że jeśli chodzi o bieżące dochody Powiatu, to kształtują się na zakładanym poziomie. Jedynym mankamentem w realizacji planu dochodów są dochody ze sprzedaży mienia. Powiat Otwocki nie jest wyjątkiem pod tym względem. Poziom osiągniętych dochodów w stosunku do zakładanych odbiega od założeń. W tym momencie będzie trzeba podjąć próbę korekty, jeśli chodzi o realizację zadań. Następnie Skarbnik odwołał się do zapisów WPF. Na pewno poziom zadłużenia przejęty od ZP ZOZ ma duży wpływ na sytuację rozwojową Powiatu. Dodał, że Powiat ma pewną wytrzymałość, w związku z czym dalsze dokapitalizowywanie Spółki może być po prostu nie możliwe. Pani Prezes PCZ obiecała przedłożenie programu restrukturyzacyjnego Spółki, z którym również zostaną zapoznani radni.

Ad. 7

Protokół z V sesji został przyjęty jednomyślnie, w obecności 20 radnych.

Ad. 8

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godzinie 17³⁰ Przewodniczący Rady Dariusz Grajda zamknął obrady VI sesji Rady Powiatu w Otwocku.

Protokółowała:

Honorata Tarnowska

Przewodniczył:

Dariusz Grajda