



## Uzasadnienie

Dnia 8 lipca 2010 r. do Starostwa Powiatowego w Otwocku wpłynęło pismo z dnia 5 lipca 2010 r., RIO-II-0913/240/2010 z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, przekazujące skargę Pani [imię] z dnia 14 czerwca 2010 r. Zdaniem Skarżącej Starostwo pobiera opłaty skarbowe za zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę takie same jak za wydanie pozwolenia na budowę. Pani [imię] kwestionowała również wysokość opłaty pobieranej za zarejestrowanie dziennika budowy.

Pismem z dnia 8 lipca 2010 r. Przewodniczący Rady Powiatu przekazał skargę Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej w celu zajęcia stanowiska.

Na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2010 r. Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą, po czym zwróciła się do Zespołu Radców Prawnych z prośbą o opinię w przedmiotowej sprawie.

Po zapoznaniu się z opiniami radcy prawnego z dnia 9 sierpnia 2010 r. oraz z dnia 27 września 2010 r. oraz po jego wyjaśnieniach złożonych na posiedzeniu Komisji w dniu 5 listopada 2010 r., Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną w części dotyczącej opłaty skarbowej pobieranej za zgłoszenie wykonania robót.

Z dokumentacji przedstawionej przez Wydział Architektury wynikało, że pobierane były opłaty skarbowe za zaświadczenie o braku sprzeciwu od przedmiotowego zgłoszenia (a nie od zgłoszenia zamiaru wykonania robót). Kierując się opinią Ministerstwa Finansów (Gazeta Prawna z 27.07.2007 r.), Wydział traktował pismo niewyrażające sprzeciwu od przedmiotowego zgłoszenia jako wydanie zaświadczenia w trybie art. 217 i nast. kodeksu postępowania administracyjnego i pobierał z tego tytułu stosowne opłaty (opłata uiszczana z góry).

Z opinii prawnej wynikało, że powyższe stanowisko Ministerstwa finansów jest kontrowersyjne i należy zaniechać pobierania opłaty skarbowej w sprawach kończących się pismem niewyrażającym sprzeciwu od zgłoszeń zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.

Zgodnie z powołanymi opiniami prawnymi oraz wyjaśnieniami radcy prawnego, podstawę prawną pobierania opłaty skarbowej stanowi ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.), gdzie określono przedmiotowy zakres tej opłaty. Katalog zawarty w art. 1 ust. 1 ww. ustawy ma charakter zamknięty.

Zgodnie z powołaną ustawą, zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), nie stanowią przedmiotu opłaty skarbowej.

W części odnoszącej się natomiast do opłaty pobieranej za wydawanie dziennika budowy Komisja Rewizyjna uznała, że skarga jest bezzasadna.

Zgodnie z powołanymi opiniami prawnymi, opłaty pobierane za dziennik budowy nie są opłatą skarbową, a jedynie kosztem wydania dziennika. Podstawę do pobierania tych kosztów stanowi § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 z późn. zm.).

Zgodnie z jego treścią, organ, który wydał pozwolenie na budowę, wydaje dziennik budowy w terminie 3 dni od dnia, w którym decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna, za zwrotem kosztów związanych z jego przygotowaniem. Wysokość kosztów ustalana jest natomiast przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Ze względu na rozbieżności w ocenie prawnej w przedmiocie zasadności pobierania opłaty skarbowej za czynności organu architektoniczno-budowlanego podejmowane w związku ze zgłaszaniem wykonania robót budowlanych lub budowy na podstawie art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, a w konsekwencji różną praktykę organów w tym zakresie,

w dniu 27 stycznia 2011 r. zwrócono się do Ministerstwa Finansów z prośbą o stosowną interpretację.

Pismem z dnia 15 lutego 2011 r. Dyrektor Departamentu Podatków Lokalnych Ministerstwa Finansów udzielił odpowiedzi we wskazanym zakresie.

Z przedstawionej opinii wynika, że nie są przedmiotem opłaty skarbowej przedmiotowe zgłoszenia wykonania robót budowlanych lub budowy, a także nie podlegają tej opłacie czynności organu polegające na przyjęciu ww. zgłoszeń.

Z opinii wynika także, że nie podlega opłacie skarbowej wniosek złożony w sprawie indywidualnej z zakresu administracji publicznej, w tym wniosek o wydanie zaświadczenia, a także czynność organu polegająca na przyjęciu wniosku.

Podlega natomiast opłacie skarbowej wydanie zaświadczenia na wniosek (art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o opłacie skarbowej), w tym zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec przedmiotowych zgłoszeń (w wysokości 17 zł – Część II ust. 21 załącznika do ustawy).

Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia (art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy), co oznacza, że opłata skarbową jest należnością opłacaną z góry. Wnioskodawca jest obowiązany dołączyć do wniosku dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej od zaświadczenia albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku zapłaty.

Na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy nie podlega opłacie zaświadczenie w sprawach budownictwa mieszkaniowego.

Ministerstwo Finansów poinformowało jednocześnie, że przedstawione stanowisko nie stanowi interpretacji w rozumieniu art. 14a ustawy – Ordynacja Podatkowa, a jedynie opinię tego Ministerstwa w przedmiotowej sprawie i ma charakter kierunkowy.

Pismem z dnia 9 maja 2011 r. Wydział Architektury i Budownictwa złożył wyjaśnienia w sprawie skargi Pani

Wynika z nich, że Wydział nie pobierał opłat od zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę.

Pobierana była jedynie opłata od zaświadczenia o braku sprzeciwu wobec przedmiotowych zgłoszeń, dokonywanego tylko na wniosek zainteresowanego. Opłata pobierana była z tytułu wydania „innej decyzji”, a następnie na podstawie art. 217 k.p.a.

Wydział poinformował także, że z uwagi na brak jednolitej interpretacji przedmiotowego problemu, zwrócił się o jego wyjaśnienie do Ministerstwa Finansów.

Od dnia 10 września 2010 r. tj. od uzyskania stosownej informacji, Wydział pobiera opłatę od wydania przedmiotowego zaświadczenia na innej podstawie, tj. w oparciu o art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o opłacie skarbowej.

Zdaniem Wydziału, wątpliwości wskazane przez Skarżącą mogły powstać z uwagi na treść zamieszczonych na stronie BIP Powiatu Otwockiego informacji dotyczących opłat od przedmiotowych czynności.

Wydział przyznał jednocześnie, że informacje te zawierały błędne dane, a wskazane opłaty w rzeczywistości nie były stosowane.

Wydział wyjaśnił, że pomimo błędnych danych informacyjnych, które zostały już skorygowane, pobiera opłaty zgodnie z obowiązującymi przepisami i w oparciu o informacje uzyskane z Ministerstwa Finansów.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, że pomimo stosowania niewłaściwej podstawy do pobierania należnych opłat, Wydział Architektury i Budownictwa nie pobierał opłat od zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych oraz, wbrew twierdzeniom Pani Skarżącej, nie były to opłaty w wysokości takiej jak za wydanie pozwolenia na budowę.

Po analizie całości dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie oraz zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej skargę na działanie Starosty Otwockiego należy ostatecznie uznać za bezzasadną.

**Wiceprzewodniczący Rady**  
**Jacek Czarnowski**